



Отходы как объект права собственности и гражданского оборота

С. В. Бузаев, судья Далматовского районного суда Курганской области

Нередко в хозяйственной деятельности возникают ситуации из-за неопределённости в вопросах, касающихся обращения с отходами: кому принадлежат образовавшиеся в ходе выполнения договорных работ отходы, кто должен платить за их размещение и отражать в отчётности.

Статья 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах) предусматривает, что отходы могут выступать как объект права собственности. Однако если до 01.01.2015 упомянутая статья содержала ряд положений по этому вопросу, то после этой даты в связи с принятием Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ в статье осталась только фраза о том, что право собственности на отходы определяется в соответствии с гражданским законодательством.

В контексте права собственности на отходы и их гражданского оборота для природопользователей наиболее актуальными являются вопросы передачи отходов сторонним лицам, отчуждения

и приобретения права собственности на отходы, внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов, а также вопросы нормирования, учёта и отчётности в области обращения с отходами, отнесения их к конкретному классу опасности.

Вопросы приобретения права собственности регулирует гл. 14 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ч. 1 ст. 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом. Плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто её использует, принадлежат собственнику вещи, если

иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений (ст. 136 Гражданского кодекса РФ). При этом в соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Применяя приведённые нормы гражданского законодательства к сфере обращения с отходами, можно сделать вывод, что право собственности на отходы «по умолчанию» принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались. Такую же формулировку содержала ст. 4 Закона об отходах до 01.01.2015, поэтому следует признать, что в вопросе возникновения права собственности на отходы подход законодателя не изменился.

В силу ст. 226 Гражданского кодекса РФ брошенные собственником отходы (независимо от их стоимости) во внесудебном порядке могут быть обращены в свою собственность лицом, в собственности, владении или пользовании которого находится земельный участок, водный объект или иной объект, где находятся брошенные отходы.

Вместе с тем законом не установлен запрет на возможность отчуждения права собственности на отходы¹, поэтому

они могут выступать объектом гражданских правоотношений, в том числе сделок: купли-продажи, мены, дарения и др. Аналогичное положение имелось в старой редакции ст. 4 Закона об отходах. Таким образом, отходы могут выступать как основным предметом договора (например, договора на размещение отходов), так и в качестве одного из условий договора (например, договора на выполнение работ по сносу здания, содержащего условия о судьбе образующихся при сносе отходов)². Наиболее распространённые в гражданском обороте виды сделок (договоров) содержатся во второй части Гражданского кодекса РФ. При этом в силу ч. 2 ст. 421 Гражданского кодекса РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Согласно ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Это в полной мере применимо и к сделкам (договорам), связанным с обращением с отходами, а именно к сделкам (договорам), которые могут быть квалифицированы как мнимые, т.е. совершаемые лишь для вида, без намерения создать

¹ Гражданское законодательство основывается на том, что граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ). Иными словами, «разрешено всё то, что прямо не запрещено». Ограничений в оборотоспособности отходов как объектов гражданских прав (ст. 130 Гражданского кодекса РФ) гражданское законодательство не содержит.

² См., например, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016 по делу № А82-12333/2015, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 по делу № А19-1816/2015. Упоминаемые здесь и далее решения арбитражных судов доступны в Картолке арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>.

соответствующие правовые последствия (например, заключение договора о передаче отхода сторонней организации, которая не является специализированной организацией в области обращения с отходами без фактической передачи отхода такому контрагенту), либо как притворные, т.е. совершаемые с целью прикрыть другие сделки, в том числе сделки на иных условиях (например, ООО «А» заключает договор, по которому ООО «Б» принимает отходы на обезвреживание, однако фактически ООО «Б» их захоранивает).

В силу ст. 166, 170 Гражданского кодекса РФ как мнимая, так и притворная сделки ничтожны, т.е. недействительны сами по себе, независимо от признания их таковыми судом. К сделке, которую стороны действительно имели в виду при заключении притворной сделки, с учётом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила. То есть в случае фактического захоронения отходов, а не их обезвреживания упомянутый договор между ООО «А» и ООО «Б» несмотря на то, что в нём не содержится сведений о захоронении отходов, может рассматриваться как договор на захоронение отходов со всеми вытекающими из этого последствиями.

В свою очередь органы экологического надзора вправе самостоятельно квалифицировать заключаемые сделки (договоры) на обращение с отходами как мнимые или притворные, что может повлечь за собой для сторон сделки (договора) значительные риски и неблагоприятные последствия³.

Как следует из ст. 223 Гражданского кодекса РФ, право собственности на отходы у приобретателя по договору возни-

кает с момента их передачи, если иное не предусмотрено договором.

В заключаемых договорах целесообразно оговаривать судьбу образующихся отходов, даже если они не являются основным предметом договора, в противном случае может возникнуть неопределённость в процессе выполнения сторонами договора своих обязательств.

Например, ООО «Х», имеющим в собственности автотранспорт, заключён договор с ООО «У» на его техническое обслуживание. Возникает вопрос, кто будет являться собственником отходов, образующихся при замене отработанных масел, фильтров и т.д., если этот вопрос не урегулирован договором. С одной стороны, по смыслу гражданского законодательства можно предположить, что их собственником будет ООО «Х» как собственник автотранспорта, а с другой стороны, исходя из разъяснений Росприроднадзора, содержащихся в письме от 13.07.2015 № ОД-03-04-32/11939, образователем (собственником) отходов является лицо, образовавшее их, либо лицо, которое приобрело право собственности на отходы у третьих лиц. Следовательно, в этом случае и ООО «У» можно рассматривать как собственника указанных отходов, так как они образуются в результате обслуживания автотранспорта работниками этого предприятия.

Поскольку действующие нормативные акты (Закон об отходах, ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения») не раскрывают понятия «образователь отходов», то, руководствуясь только нормами закона, не всегда можно чётко определить, кто из субъектов будет являться

собственником отходов, образующихся в рамках хозяйственных (договорных) взаимоотношений.

В свою очередь это приводит к тому, что на практике смешиваются понятия «образователь отходов» и «собственник отходов», что представляется недопустимым, поскольку от статуса хозяйствующего субъекта зависят и последствия.

Так, Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ предусмотрено, что с 01.01.2016 плата за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов (за исключением твёрдых коммунальных отходов) вносится индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, в процессе осуществления которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образуются отходы, т.е. вне зависимости от факта передачи другим лицам права собственности или иного права на размещённые отходы (ст. 16.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 23 Закона об отходах). На это также обращает внимание Росприроднадзор в своём письме от 29.03.2016 № АА-06-01-36/5099.

Поэтому само по себе указание в договоре на переход права собственности на отходы от одного контрагента к другому не порождает последствий в виде смены

лица, обязанного вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду в отношении данных отходов. То есть по смыслу закона бремя платежей несёт первичный образователь отхода, под которым будем понимать хозяйствующего субъекта, одним из результатов непосредственных действий которого является возникновение отходов в окружающей среде⁴.

Что касается нормирования в области обращения с отходами (ст. 18 Закона об отходах) в отношении субъектов, не отнесённых к категориям малого и среднего предпринимательства, то в соответствии с Методическими указаниями по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (утверждены приказом Минприроды России от 05.08.2014 № 349) образующиеся отходы подлежат нормированию первичным образователем отхода, а не лицом, приобретающим право собственности на них⁵. Так, ни один из методов расчёта нормативов образования отходов (пп. 10–15 Методических указаний) не предусматривает возможности их расчёта исходя из количества (объёма) отходов, принимаемых от сторонних лиц. Напротив, все методы расчёта исходят из операций, сопряжённых с непосредственным возникновением отходов в окружающей среде⁶.

⁴ Соответствующие изменения закона вступили в силу относительно недавно, поэтому к настоящему времени ещё не выработано судебной практики с учётом нового подхода законодателя в вопросе внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов.

⁵ Изложенное касается хозяйствующих субъектов, в процессе хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы на объектах, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору. Применительно к объектам, подлежащим региональному государственному экологическому надзору, методические указания по разработке ПНООЛР утверждаются уполномоченным в области обращения с отходами органом исполнительной власти субъекта Федерации.

⁶ Интересно, что ранее действовавшие Методические указания (утверждённые приказом Ростехнадзора от 19.10.2007 № 703) предусматривали, что если хозяйствующий субъект выступает в качестве арендодателя части производственных территорий, помещений или оборудования и предоставляет арендатору право размещать отходы на собственных объектах, то отходы арендатора должны быть включены в ПНООЛР арендодателя. В случае если арендатор самостоятельно осуществляет деятельность по обращению с отходами, к ПНООЛР прилагаются документы, подтверждающие эти обязательства арендатора. Действующие Методические указания такого положения не содержат.

³ См. постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 по делу № А29-3199/2014.

Для субъектов малого и среднего предпринимательства приказом Минприроды России от 16.02.2010 № 30 утверждён отдельный Порядок представления и контроля отчётности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением статистической отчётности), который предусматривает отдельные показатели образовавшихся отходов (как у их первичного образователя), отходов, принятых от других субъектов, и переданных другим субъектам с разбивкой масс отходов в зависимости от перехода права собственности на них. Таким образом, здесь имеет значение вопрос о переходе права собственности на отходы при взаимодействии хозяйствующих субъектов.

Учёт в области обращения с отходами (ч. 1 ст. 19 Закона об отходах) ведётся в соответствии с Порядком, утверждённым приказом Минприроды России от 01.09.2011 № 721, предусматривающим отдельный учёт образовавшихся, использованных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от других лиц, а также размещённых отходов. Аналогичным образом заполняется статистическая отчётность в области обращения с отходами (ч. 2 ст. 19 Закона об отходах), форма которой (№ 2-ТП (отходы)) утверждена приказом Росстата от 28.01.2011 № 17. Как при учёте в области обращения с отходами, так и при составлении соответствующей статистической отчётности под образованием отходов понимается непосредственное возникновение отходов в окружающей среде. Вопрос права собственности на отходы в це-

лях их учёта и заполнения статистической отчётности в области обращения с отходами значения не имеет. Аналогичное можно сказать и про отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности (ст. 14 Закона об отходах)⁷.

Следует заметить, что в рамках настоящей статьи не рассматриваются отходы, образующиеся в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющими организациями. Статус таких отходов законодательно не урегулирован, и, по мнению Минприроды России (письмо от 09.10.2013 № 12-44/19533), собственники помещений в многоквартирном доме по договору управления многоквартирным домом фактически передают свои обязанности «образователя» отходов производства и потребления управляющей компании, у которой возникают соответствующие экологические обязательства (включение таких отходов в ПНООЛР и т.д.)⁸.

Резюмируя изложенное, можно сказать, что отходы являются объектом права собственности и гражданских правоотношений с учётом ограничений, устанавливаемых специальными нормами законодательства об отходах, например отходы могут выступать предметом сделок (договоров), в рамках которых право собственности на отходы может как переходить, так и не переходить от одного контрагента к другому при передаче отходов.

Переход права собственности на отходы не влияет на обязанности образователя отходов по внесению экологических платежей, нормированию отходов при составлении ПНООЛР, по ведению учё-

та отходов и заполнению статистической отчётности, отнесению соответствующих отходов к конкретному классу опасности. Однако данный вопрос имеет значение при составлении отчётности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением статистической отчётности) субъектами малого и среднего предпринимательства.

Очевидным недостатком является отсутствие нормативно закреплённого понятия «образователь отходов» (либо такой операции, как «образование отходов»), поскольку в силу действующего законодательства об отходах в ряде случаев статус субъекта (первичный образователь отходов либо их собственник, принявший отходы от стороннего лица) имеет принципиальное значение (внесение экологических платежей, составление отчётности об образовании, использовании, обезвреживании и разме-

щении отходов субъектами малого и среднего предпринимательства). Нет чёткого понимания об этом и у природоохранных органов: разъясняя законодательство об обращении с отходами, Росприроднадзор в письме от 13.07.2015 № ОД-03-04-32/11939 фактически объединяет указанные понятия, однако из письма Росприроднадзора от 25.05.2016 № РН-03-03-31/9771, напротив, следует, что образователь отхода и его собственник могут не совпадать.

В связи с этим в целях исключения неоднозначного толкования хозяйственных взаимоотношений при обращении с отходами представляется целесообразным в заключаемых сделках (договорах) оговаривать, какие отходы будут образовываться в процессе взаимоотношений контрагентов и в результате каких технологических операций, а также предусматривать вопросы права собственности на данные отходы. ■

⁷ См. постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2013 по делу № А37-1526/2013.

⁸ Такая точка зрения находит поддержку у судов: см. постановление ФАС Московского округа от 30.07.2014 по делу № А40-178179/13-94-1613, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 по делу № А33-457/2015.



+7(831) 2-621-851
603005, г. Нижний Новгород,
ул. Алексеевская, д. 26
info@knsnn.ru
www.knsnn.ru

ФЛОТАЦИОННАЯ МАШИНА ФМ Н₂О+

СНИЖЕНИЕ ХПК, БПК, ВВ

УДАЛЕНИЕ ИОНОВ ТЯЖЕЛЫХ МЕТАЛЛОВ

ОЧИСТКА ОТ НЕФТЕПРОДУКТОВ И ЖИРОВ

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ
ОТ 1 ДО 50 МЗ В ЧАС**

**ВЫСОКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАСТВОРЕНИЯ
ВОЗДУХА**

КОМПАКТНА*

* СИСТЕМА ДОЗИРОВАНИЯ ВХОДИТ В СОСТАВ УСТАНОВКИ