



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А40-87632/15-115-743

г. Москва

18 января 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10.11.2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 18.01.2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Л.А. Шевелёвой,

при ведении протокола помощником судьи В.А. Седовым,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению:

Общества с ограниченной ответственностью «Эко-Планета», зарегистрированного 16.04.2012 г. с присвоенным идентификационным номером налогоплательщика 4825088645 и расположенного по адресу: ул. 40 лет Октября, д. 41, кв. 35, г. Липецк, Липецкая область, 398007

к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному Федеральному округу, зарегистрированному 31.10.2005 г. с присвоенным идентификационным номером налогоплательщика 7724559170 и расположенному по адресу: Варшавское ш., д. 39а, г. Москва, 117105

о взыскании 193 132,54 р.

при участии:

от истца: Мясников Е.А. (дов. № А48009 от 28.09.2015 г.);

от ответчика: Бабченко А.Д. (дов. № 247 от 04.03.2015 г.).

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Эко-Планета» (далее также — истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о взыскании с Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному Федеральному округу (далее также — ответчик) задолженности в сумме 193 132,54 р. (из которой основной долг: 180 245,00 р., проценты за пользование чужими денежными средствами: 12 887,54 р.).

В судебном заседании истец поддержал заявленное требование.

Ответчик по иску возразил по мотивам отзыва.

Выслушав представителя истца, участвующего в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования по следующим основаниям.

Так, из материалов дела видно, что ООО «Эко-Планета» является подрядчиком по договору № 57-ЭК от 30.07.2012 г., заключенному с МГУП «Мосводоканал», согласно которому ООО «Эко-Планета» принимает на себя обязательства по разработке и согласованию с согласующими органами в порядке, предусмотренном законодательством РФ, проектов предельно допустимых выбросов и получение разрешений на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух для 21 объекта ПУ «Мосводопровод».

Истцом были разработаны проекты предельно-допустимых выбросов (ПДВ) вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух для ОАО «Мосводоканал». ОАО «Мосводоканал» подало заявление об установлении (утверждении) нормативов предельно допустимых выбросов в Департамент (уполномоченный орган).

При рассмотрении 16-ти проектов ПДВ были установлены нарушения, в связи с чем Департамент письмами №№ 04-42/1220, 04-42/1221, 04-42/1396, 04-42/821, 04-42/822, 04-42/823, 04-42/824, 04-42/888, 04-42/890, 04-42/891, 04-42/893, 04-42/894, 04-42/895, 04-42/897, 04-42/898, 04-42/902 предложил заявителю устранить указанные замечания.

Одним из оснований для отказов в установлении (утверждении) нормативов предельно-допустимых выбросов явилось нормирование заявителем выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух без учета фоновых концентраций (пункт 10 отказа № 04-42/1221 от 07.02.2014 г., пункт 8 отказа № 04-42/1396, пункт 10 отказа № 04-42/824 от 28.01.2014 г., пункт

9 отказа № 04-42/823 от 28.01.2014 г., пункт 12 отказа № 04-42/822 от 28.01.2014 г., пункт 6 отказа № 04-42/821 от 28.01.2014 г., пункт 11 отказа № 04-42/895 от 29.01.2014 г., пункт 13 отказа № 04-42/894 от 29.01.2014 г., пункт 5 отказа № 04-42/893 от 29.01.2015 г., пункт 10 отказа № 04-42/891 от 29.01.2014 г., пункт 9 отказа № 04-42/890 от 29.01.2014 г., пункт 11 отказа № 04-42/888 от 29.01.2014 г.).

Как следует из текста искового заявления, ООО «Эко-Планета», выполняя работы по договору № 57-ЭК, заказало необходимые справки о фоновых концентрациях вредных (загрязняющих) веществ в ФГБУ «Центральное УГМС», затратив 185 245 р..

Впоследствии, посчитав отказы Департамента в установлении (утверждении) нормативов предельно-допустимых выбросов в части требования пронормировать выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух с учетом фоновых концентраций, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков, причиненных юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов (Департамента).

Департамент считает необоснованными требования заявителя в силу следующего.

Отношения по утверждению (установлению) нормативов предельно-допустимых выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух регулируются Федеральным законом «Об охране атмосферного воздуха», постановлением Правительства РФ № 183 от 02.03.2000 г. «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него», Методикой расчета концентраций в атмосферном воздухе вредных веществ, содержащихся в выбросах предприятий (ОНД-86) (утв. Госкомгидрометом СССР № 192 от 04.08.1986 г.).

Частью 5 статьи 12 Закона об охране атмосферного воздуха установлено, что в целях государственного регулирования вредных физических воздействий на атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые нормативы вредных физических воздействий на атмосферный воздух.

Частью 7 статьи 12 указанного федерального закона определено, что нормативы выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и предельно допустимые нормативы вредных физических воздействий на атмосферный воздух, временно согласованные выбросы, методы их определения и виды источников, для которых они устанавливаются, разрабатываются и утверждаются в порядке, определенном Правительствам Российской Федерации.

Порядок был установлен постановлением Правительства РФ от 02.03.2000 г. № 183 «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него». В свою очередь, обязанность по разработке нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) в соответствии пунктом 8 постановления Правительства РФ № 183 возложена на (юридическое лицо, имеющее стационарные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, на основе проектной документации (в отношении вводимых в эксплуатацию новых и (или) реконструированных объектов хозяйственной и иной деятельности) и данных инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (в данном случае – ОАО «Мосводоканал»).

Согласно пункту 6 постановления Правительства РФ № 183 предельно допустимые выбросы да4 конкретного стационарного источника выбросов вредных (загрязняющих) веществ в Атмосферный воздух и юридического лица в целом или его отдельных производственных территорий с учетом всех источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух данного юридического лица или его отдельных производственных территорий, фонового загрязнения атмосферного воздуха и технических нормативов выбросов устанавливаются территориальными органами Росприроднадзора.

Таким образом, из подзаконного нормативного правового акта следует, что нормативы {предельно-допустимых выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный; воздух устанавливаются только с учетом фонового загрязнения атмосферного воздуха.

Методика расчета концентраций в атмосферном воздухе вредных веществ, содержащихся в выбросах предприятий (ОНД-86), утверждена Госкомгидрометом СССР 04.08.1986 г. № 192, является действующей (Определение Верховного Суда Российской Федерации № 303-КГ14-8795 по делу № А16-138/2014 от 18.02.2015 г.).

Согласно пункту 7.2 ОНД-86 определение фоновой концентрации производится на основании данных наблюдений за загрязнением атмосферы по нормативной методике, утвержденной Госкомгидрометом и Минздравом СССР. Фоновые концентрации устанавливаются местными органами Госкомгидромета (УГКС) и Минздрава СССР по данным регулярных наблюдений на

сети постов Общегосударственной службы наблюдений и контроля за загрязненностью объектов природной среды (ОГСНК) или по данным подфакельных наблюдений.

Фоновая концентрация устанавливается либо единым значением по городу, либо, в случае выявления существенной изменчивости, дифференцированно по территории города (по постам), а также по градициям скорости и направления ветра (пункт 7.3).

Таким образом, при рассмотрении проектов нормативов предельно-допустимых выбросов Департамент обоснованно отклонил их от установления (утверждения) на основании отсутствия фоновых концентраций загрязнения атмосферного воздуха.

Утверждение проектов без фоновых показателей загрязнения атмосферного воздуха не отвечало бы целям государственного регулирования, установленным частью 5 статьи 12 и статьей 3 Закона об охране атмосферного воздуха.

Таким образом, пункт 10 отказа № 04-42/1221 от 07.02.2014 г., пункт 8 отказа № 04-42/1396, пункт 10 отказа № 04-42/824 от 28.01.2014 г., пункт 9 отказа № 04-42/823 от 28.01.2014 г., пункт 12 отказа № 04-42/822 от 28.01.2014 г., пункт 6 отказа № 04-42/821 от 28.01.2014 г., пункт 11 отказа № 04-42/895 от 29.01.2014 г., пункт 13 отказа № 04-42/894 от 29.01.2014 г., пункт 5 отказа № 04-42/893 от 29.01.2015 г., пункт 10 отказа № 04-42/891 от 29.01.2014 г., пункт 9 отказа № 04-42/890 от 29.01.2014 г., пункт 11 отказа № 04-42/888 от 29.01.2014 г. соответствуют действующему законодательству РФ в области охраны атмосферного воздуха, прав и законных интересов ООО «Эко-Планета» не нарушают.

Довод заявителя о том, что отказы Департамента противоречат Методическому пособию СПб, 2012, что влечет, по мнению заявителя, обязанность уплатить убытки, является несостоятельным, поскольку Методическое пособие СПб, 2012 не является нормативным, обязательным к исполнению неопределенным кругом лиц, актом.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации Конституция; имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории российской Федерации. Согласно части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации законы подлежат официальному опубликованию, неопубликованные законы не применяются, любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности «человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Методическое пособие СПб, 2012 в порядке, установленном постановлением Правительством РФ № 1009 от 13.08.1997 г. «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», разработано, согласовано и зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации не было, в связи с чем положения Методического пособия СПб, 2012 не могут применяться к рассматриваемым правоотношениям.

При этом, согласно ст. 16 ГК РФ для взыскания убытков необходимо наличие не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного акта, а не акт государственного органа, не соответствующий Методическому пособию СПб, 2012.

Таким образом, суд пришел к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению судом.

Судебные издержки по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 65, 110, 167—182, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «Эко-Планета» к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному Федеральному округу о взыскании задолженности в сумме 193 132,54 р. (из которой основной долг: 180 245,00 р., проценты за пользование чужими денежными средствами: 12 887,54 р.) — отказать.

Решение может быть обжаловано в течении месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд города Москвы.

Судья:

Л.А. Шевелёва