

ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 октября 2012 г. по делу N А10-1580/2012

////////

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологическое заключение - документ, выдаваемый в установленных настоящим Федеральным законом случаях федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, и удостоверяющий соответствие или несоответствие санитарным правилам факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, а также используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств.

В соответствии с частью 2 статьи 42 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" санитарно-эпидемиологические заключения даются на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований главными государственными санитарными врачами и (или) их заместителями даются санитарно-эпидемиологические заключения, предусмотренные статьями 18, 20, 26 - 28 и 40 настоящего Федерального закона.

Статьей 20 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" установлено, что атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях (далее - места постоянного или временного пребывания человека) не должен оказывать вредное воздействие на человека (ч. 1).

Критерии безопасности и (или) безвредности для человека атмосферного воздуха в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, воздуха в местах постоянного или временного пребывания человека, в том числе предельно допустимые концентрации (уровни) химических, биологических веществ и микроорганизмов в воздухе, устанавливаются санитарными правилами (ч. 2).

Нормативы предельно допустимых выбросов химических, биологических веществ и микроорганизмов в воздух, проекты санитарно-защитных зон утверждаются при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии указанных нормативов и проектов санитарным правилам (ч. 3).

Статьей 42 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", установлено, что санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований могут проводиться должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также экспертами и экспертными организациями, аккредитованными в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 1), в том числе, в целях установления соответствия (несоответствия) требованиям настоящего Федерального закона документов, зданий, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и других объектов, используемых юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями для осуществления своей деятельности, и результатов указанной деятельности.

Порядок проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ч. 3).

Эксперты и экспертные организации, которые проводят санитарно-эпидемиологические

экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок, несут ответственность за их качество и объективность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 4).

Согласно ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (ч. 1).

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 2).

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1).

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2).

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч. 3).

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4).

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (ч. 5).

Оценив экспертное заключение N 557 от 30.01.2012 года выданное Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения "Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Бурятия" (т. 1, л. 13), на основании которого принято оспариваемое санитарно-эпидемиологическое заключение, суд апелляционной инстанции усматривает следующее.

Поскольку данное доказательство, определено Роспотребнадзором как основание законности оспариваемого акта, и представлено в процессе судопроизводства к оценке, суд апелляционной инстанции считает, что для признания его относимым и допустимым доказательством, оно должно соответствовать критериям и регламентациям, установленным Федеральным законом от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", данный закон регламентирует и устанавливает общие требования к актам принятым специалистами в определенной области, подлежащим принятию в ходе судопроизводства как объективного доказательства.

Согласно статье 4 указанного закона, государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

По мнению суда апелляционной инстанции, данное экспертное заключение не может быть принято как достоверное (качественное и объективное) доказательство, как того требует часть 4 статьи 42 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", по следующим основаниям.

Лица осуществившее данное заключение не предупреждены об административной и (или) уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, и доказательства указанного в материалах дела отсутствуют.

В экспертном заключении отсутствуют сведения об образовании и стаже работы лиц давших заключение, что не дает суду возможности убедиться в компетенции данных лиц при даче указанных заключений. Не представлено таких документов и в суд.

Так, из анализа "Профессионально-должностные требования к врачу-лаборанту отделений коммунальной гигиены санитарно-эпидемиологических станций (Методические рекомендации)"

(утв. Минздравом СССР 04.12.1986, протокол N 4) включая раздел 12 и профессиональные задачи 12.1 Лабораторные методы исследования в коммунальной гигиене и 12.2 Организация работы лаборатории отделения коммунальной гигиены санитарно-эпидемиологической станции, не следует, что в компетенцию врача по коммунальной гигиене входит наличие навыков по оценке проектной документации по утверждению нормативов предельно допустимых выбросов.

Сведений о получении данным лицом образования в данной сфере в суд не представлено, что позволяет усомниться в компетенции автора в изготовлении заключения в данной сфере.

В экспертном заключении не указаны цели проводимого исследования, что не позволяет установить пределы исследования, задачи их достижения, на соответствие каким требованиям проводилось исследование, что не позволяет проверить правильность выводов содержащихся в заключении.

Заключение не содержит сведений о литературе, нормативно-правовой базе, в соответствии с которыми оно было оформлено, и на основании которых сделаны выводы, что не позволяет суду их полно оценить.

Доводы о том, что при изготовлении экспертного заключения авторы руководствовались разделом 2 и его п. 2.3. "Методические пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов, загрязняющих веществ в атмосферный воздух", введенных в действие письмом Управления государственного экологического контроля Ростехнадзора N 14-01-333 от 24.12.2004 года и СанПин 2.1.6.1032-01, не вытекают из самого экспертного заключения.

В экспертном заключении отсутствуют ссылки на правила изготовления проекта нормативов предельно допустимых выбросов, что не позволяет установить, на соответствие каким правилам проверялся представленный проект.

Замечания, содержащиеся названном экспертном заключении, носят абстрактный характер, без ссылок на нормы и правила, которые нарушены авторами проекта выбросов, без относительно целей поставленными перед ними.

Более того, суд апелляционной инстанции усматривает, что при даче данного экспертного заключения его авторы использовали материалы, которые не представлялись обществом вместе с проектом, например решение арбитражного суда по делу N А10-3089/2007 (п. 1 замечаний), что свидетельствует о наличии у данных лиц беспристрастности в даче данного заключения и намерении найти сведения могущие повлечь для заявителя неблагоприятные последствия, о чем и было указано в п. 1 замечаний по данному обстоятельству.

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, замечание в экспертном заключении о необходимости предоставления правоустанавливающих документов на земельный участок является необоснованным, поскольку правоустанавливающие документы на земельный участок не могут повлиять на соответствие или несоответствие проекта СанПин. Кроме того суд апелляционной инстанции считает, что такая обязанность не регламентирована каким-либо законодательством.

Выводы экспертного заключения, содержащиеся в пункте 2 замечаний, о том, что представленная ситуационная карта местности АЗС и прилегающей территории с топографической основной не имеет масштаба, и что данные расстояния до нормируемых объектов, не соответствуют расстояниям в машинограммах, носят абстрактный характер, не содержат правового обоснования данного вывода.

При этом выводы суда первой инстанции о том, что в нарушении раздела 2.3. "Методические пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов, загрязняющих веществ в атмосферный воздух", введенных в действие письмом Управления государственного экологического контроля Ростехнадзора N 14-01-333 от 24.12.2004 в проекте отсутствует информация о территориях, прилегающих с северной, северо-восточной и восточной части от АЗС, поскольку информация о прилегающих территориях в этих направлениях необходима для установления наличия нормируемых территории, а при отсутствии нормируемых территории необходимо установить расчетные точки, а лучше расчетные площадки (полигоны) во всех направлениях, что не соответствует СанПин, также не основан на требованиях закона, поскольку СанПин 2.1.6.1032-01, каких-либо указанных авторами экспертного заключения требований не устанавливает.

Более того вывод суда первой инстанции не вытекает из экспертного заключения, а

дословное содержание раздела 2.3. О содержании и оформлении проекта нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ) "Методические пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов, загрязняющих веществ в атмосферный воздух", введенных в действие письмом Управления государственного экологического контроля Ростехнадзора N 14-01-333 от 24.12.2004 года состоит в следующем:

"Основными целями разработки "Проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (ПДВ) для предприятия" (далее по тексту - "Проект нормативов ПДВ") являются:

- оценка степени негативного воздействия конкретного предприятия, объекта на атмосферный воздух, исходя из действующих критериев качества атмосферного воздуха;
- в зависимости от степени воздействия при превышении показателей воздействия над нормативами качества атмосферного воздуха, разработка мер по снижению этого воздействия и оценка их достаточности;
- разработка предложений по установлению нормативов предельно допустимых выбросов (ПДВ);
- разработка плана-графика контроля за соблюдением установленных нормативов выбросов;
- разработка мероприятий по сокращению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в периоды неблагоприятных метеорологических условий (НМУ).

Рассмотренный в установленном порядке проект нормативов ПДВ и установленные территориальными органами Ростехнадзора нормативы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (ПДВ, ВСВ) служат основой для выдачи предприятию Разрешения на выброс и проверки воздухоохранной деятельности предприятия при государственном контроле за охраной атмосферного воздуха.

Как известно, с введением в действие Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха" значительно изменились требования к работам по нормированию выбросов и установлению нормативов ПДВ (ВСВ). Кроме того, накопленный опыт работ по нормированию выбросов, наряду с разрабатываемыми на его основе методическими рекомендациями, изложенными в настоящем Методическом пособии, обуславливают необходимость и полезность уточнения и разъяснения ряда требований к составлению и оформлению проектов нормативов ПДВ, изложенных в действующих с 1990 года "Рекомендациях..." (15).

В связи с этим и учитывая выше сформулированные цели разработки проекта нормативов ПДВ и сферу использования полученных результатов, ниже приведен рекомендуемый состав и содержание "Проекта нормативов ПДВ".

Раздел 2.3 Методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов, загрязняющих веществ в атмосферный воздух содержит рекомендуемый состав и содержание "Проекта нормативов ПДВ": краткое описание местоположения предприятия по отношению к зонам существующей жилой застройки и перспективного жилого строительства, расположения промышленных и производственных объектов, лесных массивов, зон массового отдыха населения и т.д..

Методическое пособие по расчету, нормированию и контролю выбросов, загрязняющих веществ в атмосферный воздух не содержит рекомендаций о наличии ситуационной карты территории с топографической основой с нанесенным на нее масштабом. Методическое пособие рекомендует приложить ситуационную карту-схему района размещения предприятия (в масштабе) с нанесенными на нее границами территории предприятия и его промплощадок и карту-схему предприятия (в масштабе) с нанесенными на нее источниками выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

Пункт третий замечаний, по мнению суда апелляционной инстанции не содержит каких-либо выводов о несоответствии проекта требованиям СанПиН 2.1.6.1032-01 или методическим пособиям введенных в действие письмом Управления государственного экологического контроля Ростехнадзора N 14-01-333 от 24.12.2004 года.

Так буквальное содержание данного пункта, состоит в следующем:

"Согласно представленному проекту, на АЗС в результате инвентаризации установлены два неорганизованных источника выбросов ЗВ: один источник дыхательные клапаны резервуаров и

рукава ТРК, второй источник - двигатели внутреннего сгорания, автотранспорта, заезжающего на заправку. Еще раз повторяю, что считаю некорректным принимать источники выбросов загрязняющих ТРК и резервуарный парк АЗС как один неорганизованный источник, т.к. источники выбросов рассредоточены по территории АЗС, и имеют разные параметры: разное местоположение, координаты, высоту источников, поскольку дыхательные клапаны резервуара находятся выше ТРК, вследствие чего влечет за собой снижение максимально-разовых концентраций ЗВ в приземном слое атмосферы. То есть, чем больше площадь источников выбросов, тем меньше концентрация загрязняющего вещества в расчетных точках".

Какого-либо правового обоснования данное замечание не содержит, как и смыслового содержания относительно неправомерности исследуемого экспертами проекта выбросов.

Рассуждения третьего лица и Роспотребнадзора в судебном заседании об интерпретации данного пункта заключения, судом не принимается, поскольку суд принимает во внимание только буквальное содержание каждого доказательства, а не то, что авторы данного экспертного заключения хотели сказать данным замечанием.

Пункт четвертый замечаний, состоит в следующем:

"В атмосферный воздух от 2-х неорганизованных источников выбросов поступает 16 загрязняющих веществ. Необходимо отметить, что на "чужие" источники выбросов (автотранспорт) нормативы предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ не устанавливаются, т.е. при инвентаризации данные источники выбросов не должны учитываться (азота диоксид, азота оксид, углерод оксид, сера диоксид, углерод черный, бензин нефтяной, керосин)".

Данная норма не соотносится с какими-либо правилами, единственное о чем, по мнению суда апелляционной инстанции, данная запись свидетельствует, что при расчете выбросов, общество в проекте завысило предполагаемое количество выбросов, которое не подлежало принятию им на собственный учет. Доводов, что при этом оно вышло за пределы допустимых выбросов в экспертном заключении не указано.

Каким образом, данное обстоятельство свидетельствует о несоответствии проекта СанПиН 2.1.6.1032-01 специалистами, давшими экспертное заключение не указано и в ходе судебного заседания не пояснено.

Между тем, согласно письму НИИ Атмосфера N 428/33-07 "О расчетах рассеивания выбросов от АЗС" различные источники АЗС (резервуары, очистные сооружения, ТРК, территория АЗС с движущимися автомобилями) целесообразно классифицировать как неорганизованные источники с размерами и положением, соответствующим фактическим и высотой выброса для ТРК, заглубленных резервуаров, очистных сооружений - 2 м, наземных резервуаров - по фактической высоте расположения дыхательных клапанов, для движущегося автотранспорта - 5 м.

В соответствии с разделом 13 "Прием нефтепродуктов" пункт 13.6 Правил технической эксплуатации автозаправочных станций (РД 153-39.2-080-01), утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 01.08.2001 N 229, при подготовке к сливу нефтепродуктов оператор прекращает заправку транспорта через ТРК, связанную с заполняемым резервуаром до окончания слива в него нефтепродукта из автоцистерны.

Таким образом, на АЗС отпуск топлива (заправка транспорта) и слив топлива из цистерны одновременно не разрешен. Следовательно, и выбросов загрязняющих веществ одновременно от указанных операций не будет.

Наибольший выброс загрязняющих веществ в атмосферу происходит при сливе топлива из автоцистерны в резервуар. Эта величина наибольшего возможного выброса и была взята при разработке проекта ПДВ и она не превышает уровня ПДК ни по одному из веществ.

При расчете выбросов от АЗС: годовые выбросы учитываются суммарно при закатке в резервуары, баки автомашин и при проливах нефтепродуктов на поверхность. Максимально-разовые выбросы рассчитаны только для операции закатки нефтепродукта в резервуары. Поэтому высота источника выброса принята по высоте дыхательных клапанов резервуаров.

В соответствии с пунктом 5.17 Правил технической эксплуатации автозаправочных станций (РД 153-39.2-080-01), утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 01.08.2001 N 229 все подвижные и неподвижные соединения резервуара герметично уплотняются. Сообщение с атмосферой внутреннего пространства резервуара осуществляется через дыхательный клапан, в площадь

источника выбросов включены только резервуары, а не вся площадь АЗС.

Пунктом 5 замечаний экспертного заключения указывается, что "Не учтены фоновые концентрации по загрязняющим веществам с концентрацией более 0,1 ПДК (по предельным углеводородам С1-С5, С6-С10, бензолу, толуолу, этилбензолу, ксилолу) в жилой зоне и других нормируемых объектов, что не соответствует требованиям СанПиН 2.1.6.1032-01 "Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест", ОНД-86 "Методика расчета концентраций в атмосферном воздухе вредных веществ, содержащихся в выбросах предприятий".

Суд апелляционной инстанции оценивая данное замечание, не находит оснований с ним согласиться, поскольку не указано какие конкретно нормы СанПиН 2.1.6.1032-01 или Методики расчета, нарушены обществом и на чем основаны выводы авторов данного экспертного заключения.

Суд апелляционной инстанции считает, что Арбитражный суд Республики Бурятия ошибочно не согласился с доводом заявителя о том, что Порядок учета фоновых загрязнений в настоящее время в Республике Бурятия не утвержден, Сводный том ПДВ не разработан, общегородская инвентаризация выбросов отсутствует, не ведутся сводные расчеты загрязнения атмосферы города и поэтому в зоне влияния выбросов АЗС отсутствуют предприятия, имеющие аналогичные выбросы, поскольку, это противоречит документам, находящимся в материалах дела и приложенным к проекту выбросов (т. 1, л.д. 58-60).

Письмо Управления Роспотребнадзора по Республике Бурятия "Об учете фоновых концентраций" от 27.01.2012 г. N 601/318-09.08, содержащееся в материалах дела (т. 2, л.д. 142), подтверждает тот факт, что Порядок учета фоновых загрязнений в настоящее время в Республике Бурятия не утвержден, Сводный том ПДВ не разработан, общегородская инвентаризация выбросов отсутствует, не ведутся сводные расчеты загрязнения атмосферы города.

В зоне влияния выбросов АЗС отсутствуют предприятия, имеющие аналогичные выбросы, не потому что порядок учета фоновых загрязнений не разработан. Предприятия с аналогичными выбросами в зоне влияния выбросов АЗС просто отсутствуют.

Доказательств обратного, авторы экспертного исследования не установили.

В Методическом пособии по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (введено письмом Ростехнадзора N 14-01-333 от 24.12.2004 года) содержится источник получения информации по фоновым концентрациям по городу - Росгидромет и источник получения информации по расчетным концентрациям - из сводных расчетов загрязнения атмосферы города. Сводный том в г. Улан-Удэ отсутствует.

В примечании к пункту 7.2 ОНД-86 "Методика расчета концентраций в атмосферном воздухе вредных веществ, содержащихся в выбросе предприятий" указано: фоновые концентрации устанавливаются местными органами Госкомгидромета (УГКС) и Минздрава СССР по данным регулярных наблюдений на сети постов Общегосударственной службы наблюдений и контроля за загрязненностью объектов природной среды (ОГСНК) или по данным подфакельных наблюдений.

В случае наличия совокупности источников выброса вклады этих источников (или их части) могут учитываться в расчетах загрязнения воздуха путем использования фоновой концентрации сф (мг/м³), которая для отдельного источника выброса характеризует загрязнение атмосферы в городе или другом населенном пункте, создаваемое другими источниками, исключая данный (ОНД-86 п. 7.1).

Согласно представленному проекту ПДВ зона влияния АЗС по различным загрязняющим веществам определена расчетным путем. Максимальная зона влияния АЗС установлена по веществу бензол - 500 м.

В соответствии с письмом Управления Роспотребнадзора по Республике Бурятия "Об учете фоновых концентраций" от 27.01.2012 N 601/318-09.08 отсутствие учета фоновых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе от соседствующих источников выброса, определяющих загрязнение атмосферного воздуха в зоне влияния выбросов рассматриваемого объекта, в проектах нормативов ПДВ является нарушением требований санитарного законодательства. Отсюда следует: если в зоне влияния выбросов объекта нет соседствующих источников выбросов аналогичных загрязняющих веществ, то учет фоновых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе не производится, поскольку нечего учитывать: нет

такого источника выбросов, который дает вклад в фон.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.1994 N 1035 Росгидромет организует и проводит наблюдения, оценку и прогноз состояния атмосферы, почв, поверхностных вод суши, морской среды, сельскохозяйственных культур и пастбищной растительности, околоземного космического пространства, трансграничного переноса загрязняющих веществ, комплексный фоновый мониторинг загрязнения окружающей природной среды.

На основании пункта 3.10 Положения о порядке предоставления информационных услуг в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей среды на территории Республики Бурятия уровни загрязнения атмосферного воздуха в городах, в том числе данные о фоновых концентрациях и экспедиционных обследований выдает Бурятский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей природной среды (ЦГСМ).

Данные о фоновом загрязнении приземного слоя воздуха загрязняющими веществами, по которым ведутся экспериментальные наблюдения, соответствующие требованиям, следует запрашивать в местных органах Росгидромета. Таким образом, обязанность по ведению наблюдений лежит на государственном органе - Росгидромете. Данная обязанность не может быть возложена на другое лицо.

Поскольку в зоне влияния предприятия других источников загрязняющих веществ не выявлено, то вклада в фон от таких других источников нет и, следовательно, фон в проекте ПДВ не учтен по объективным причинам.

В силу указанного требование об учете фоновых концентраций расчетным методом незаконно, поскольку неясно, какие концентрации загрязнений брать, если нет информации о фоновом загрязнении по данным веществам, уполномоченной организацией не ведутся наблюдения, и нет возможности принять расчетные фоновые концентрации, в связи с отсутствием сводного тома ПДВ по городу Улан-Удэ.

Доказательств обратного, Росприроднадзор в суд не представил.

В пункте 6 замечаний, обществу указывается, что "В представленных машинограммах граница так называемой "территории" АЗС выделена таким образом (обведена жирным шрифтом), что невозможно прочесть какие концентрации загрязняющих веществ указаны на машинограммах (см. стр. 87, 90, 91, 92, 96).

При расчете выбросов бензола, авторами проекта принято содержание бензола 0,509%, тогда как согласно ГОСТ Р 51866-2002 содержание бензола должно быть не более 1%, т.е. меньше в 5 раз по сравнению со "старым" ГОСТом, следовательно должно составлять 0,46%. Прошу разъяснить данное разночтение".

Суд апелляционной инстанции исследовав стр. 87, 90, 91, 92, 96 Проекта выбросов установил, следующее.

- (т. 1, л. 106) смесь углеводородов C1-C9 концентрации указаны 0,09, 0,11, 0,09, 0,016, 0,08, 0,1 в зависимости от указанных границ, текст в полной мере читаем.

- (т. 1, л. 109) Бензол, концентрация 0,37, 0,71, 0,39, 0,47, 0,40 в зависимости от указанных границ, текст в полной мере читаем;

- (т. 1, л. 110) Диметилбензол (Ксилол) концентрация 0,09, 0,10, 0,09, 0,15, 0,08, 0,10 в зависимости от указанных границ, текст в полной мере читаем;

- (т. 1, л. 111) Метилбензол (Толуол) концентрация 0,22, 0,26, 0,21, 0,24, 0,20, 0,39, 0,48 в зависимости от указанных границ, текст в полной мере читаем;

- (т. 1, л. 115) группа веществ 0333, 0415, 0416, 0501, 0602, 0621, 06,27, 2754 6043, концентрация 0,37, 0,71, 0,39, 0,47, 0,44, 0,88 в зависимости от указанных границ, текст в полной мере читаем.

Чему не соответствуют данные сведения, авторами экспертного заключения не указано.

В пункте семь замечаний указано, что "При расчете выбросов бензола, авторами проекта принято содержание бензола 0,509%, тогда как согласно ГОСТ Р 51866-2002 содержание бензола должно быть не более 1%, т.е. меньше в 5 раз по сравнению со "старым" ГОСТом, следовательно должно составлять 0,46%. Прошу разъяснить данное разночтение".

На чем основаны данные выводы авторов экспертного заключения, в самом экспертном заключении не указано. По мнению суда апелляционной инстанции из приведенного вывода

следует, что общество указало на содержание бензола в меньшем размере, чем того требует указанный экспертами ГОСТ Р.

Кроме того, согласно Письму Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 27.03.2009 г. N 01/3902-9-32 "О типовых ошибках, допускаемых при рассмотрении проектов ПДВ", не допускаются необоснованные требования, касающиеся представления дополнительной документации, не относящейся к установлению нормативов выбросов загрязняющих веществ.

Данные по выбросам вредных веществ, приведенные в проекте, свидетельствуют о непревышении в результате деятельности предприятия предельно допустимых концентраций, и, как следствие, об отсутствии вредного воздействия на человека. Максимальные приземные концентрации всех загрязняющих веществ на границе жилой зоны не превышают 1 ПДК, установленных Минздравом РФ для воздуха населенных мест.

Как верно указал заявитель, замечания, содержащиеся в экспертном заключении, не относятся ни к оценке степени воздействия АЗС на атмосферный воздух, ни к установлению нормативов выбросов загрязняющих веществ, т.е. не соответствуют целям разработки нормативов ПДВ.

В пункте 8 замечаний указано, что "В проекте предлагается установить нормативы ПДВ, на весь срок действия данного проекта, начиная с 2011 года сроком на 5 лет по всем загрязняющим веществам. Поскольку при расчетах допущены замечания, выделенные курсивом по тексту, то предложенные в проекте нормативы загрязняющих веществ как предельно-допустимые выбросы от соответствующих источников выбросов предприятия не могут быть установлены на уровне существующих выбросов".

Между тем, данное замечание не основано на нормах действующего законодательства.

Гигиенические нормативы ГН 2.1.6.1338-03 "Предельно-допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест", утвержденные Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30 мая 2003 г. N 114 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 11 июня 2003 г. N 4679), действуют на всей территории Российской Федерации и устанавливают предельно допустимое содержание загрязняющих вредных веществ в атмосферном воздухе населенных мест (пункт 1.2). Указанные нормативы распространяются на атмосферный воздух городских и сельских поселений (пункт 1.3).

В соответствии с пунктом 4.2.4 СанПиН 2.1.6.1032-01 "Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест" для проведения экспертизы по каждому объекту должны представляться следующие материалы (состав проекта ПДВ):

- инвентаризационный перечень стационарных источников выбросов с качественной и количественной характеристикой каждого из них;
- предложения по нормативам предельно допустимых выбросов для каждого источника и загрязняющего вещества;
- план мероприятий по достижению предельно допустимых выбросов;
- способ учета фоновых концентраций;
- результаты прогнозных расчетов (при необходимости - первичные материалы по расчетам) на каждый этап достижения предельно допустимого выброса;
- ситуационный план с изолиниями концентраций на каждый этап достижения ПДВ.

По мнению суда апелляционной инстанции, проект ПДВ содержит все требуемые материалы в соответствии с СанПиН 2.1.6.1032-01 "Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест". Доказательств обратного Росприроднадзор в суд не представил.

В пункте 9 замечаний экспертного заключения указывается, что "Не представлена инвентаризация источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух предприятия в текстовом и электронном формате *.int в целях проведения экспертизы расчетов рассеивания загрязняющих веществ в приземном слое атмосферы".

Между тем суд апелляционной инстанции соглашается в этой части с выводами суда первой инстанции о неправомерном требовании о представлении инвентаризации источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух предприятия в текстовом и электронном формате *.int в целях проведения экспертизы расчетов рассеивания загрязняющих веществ в приземном

слое атмосферы, поскольку данные требования не предусмотрены СанПиН, в связи с чем довод Росприроднадзора о том, что инвентаризация представляется в электронном виде всеми предприятиями г. Улан-Удэ не может быть принята судом.

Ссылки авторов экспертного заключения в судебном заседании, о том, что представленный проект выбросов не соответствует п. 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4 СанПиН 2.1.6.1032-01.2.1.6. Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку не вытекают из самого экспертного заключения, в связи с чем у Роспотребнадзора не было законных оснований выдавать обществу санитарно-эпидемиологическое заключение о не соответствии представленного проекта выбросов вредных веществ СанПиН 2.1.6.1032-01.

Таким образом, экспертное заключение как доказательство, законности принятия Роспотребнадзором оспариваемого санитарно-эпидемиологического заключения, не может быть принято судом как надлежащее доказательство указанного обстоятельства.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что представленный обществом проект нормативов предельно допустимых выбросов не соответствует требованиям СанПиН 2.1.6.1032-01.2.1.6. Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. "Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест" либо Федеральным законам "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и "Об охране атмосферного воздуха".

В силу указанного, выданное Росприроднадзором на основании названного экспертного заключения от 30.01.2012 года Санитарно-эпидемиологическое заключение от 01.02.2012 о несоответствии Проекта нормативов предельно допустимых выбросов представленного обществом, не только нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку не позволяет надлежащим образом эксплуатировать в хозяйственной деятельности АЗС, но и не соответствует Федеральному закону "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", Федеральному закону "Об охране атмосферного воздуха".

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба общества подлежит удовлетворению, решение суда отмене, как принятое при неполно выясненных обстоятельствах, имеющих значение для дела и недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными.

Требования общества подлежат удовлетворению.

Взыскать с Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучию человека (Роспотребнадзор) по Республике Бурятия в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Арбат" судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб., уплаченной по платежным поручениям N 60 от 09.04.2012 (т. 1, л. 11), 80 от 03.08.2012.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от "23" июля 2012 года по делу N А10-1580/2012, отменить, принять по делу новый судебный акт.

Санитарно-эпидемиологическое заключение Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучию человека (Роспотребнадзор) по Республике Бурятия от 01.02.2012 N 03.БЦ.01.000.Т.000039.02.12. признать недействительным, как не соответствующее Федеральному закону от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", Федеральному закону от 04.05.1999 N 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха".

Управлению Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучию человека (Роспотребнадзор) по Республике Бурятия устранить нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Арбат".

Взыскать с Управления Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и

благополучию человека (Роспотребнадзор) по Республике Бурятия в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Арбат" судебные расходы в размере 3 000 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.