

ПАСПОРТИЗАЦИЯ И БИОТЕСТИРОВАНИЕ ОТХОДОВ: НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ





БИОТЕСТИРОВАНИЕ ОТХОДОВ V КЛАССА ОПАСНОСТИ

От некоторых предприятий требуют проведения биотестирования отходов V класса опасности, включенных в Федеральный классификационный каталог отходов, утвержденный приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 (далее – ФККО). Правомерно ли это?

*Н. В. Бирюкова, начальник отдела
нормирования воздействия на окружающую среду
ООО «ЭКОТИМ»*

Согласно ст. 4.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее Закон № 89-ФЗ), отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются на пять классов опасности в соответствии с критериями, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, причем V класс – это практически неопасные отходы.

В целях реализации ст. 4.1 Закона № 89-ФЗ приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536 утверждены Крите-

рии отнесения отходов к I–V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду (далее – Критерии), предназначенные для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в процессе деятельности которых образуются отходы, а также Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и ее территориальных органов.

Также согласно ч. 1 ст. 14 Закона № 89-ФЗ, хозяйствующие субъекты обязаны **осуществить отнесение** образующихся у них отходов к конкретному классу опасности **для подтверждения** такого отнесения в установленном



Проблема

Подтверждать отнесение к V классу отходов, включенных в ФККО, законодательством не требуется, однако при проверке это часто считают необходимым.

порядке, однако, согласно ч. 2 этой же статьи, **подтверждения отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО, не требуется.**

Последние годы на вопрос о необходимости подтверждения V класса отходов, включенных в ФККО, однозначно ответить было нельзя. Это даже показал опрос, проведенный мной в группе ВК по теме «Обязательно ли проводить биотестирование отходов V класса опасности, включенных в ФККО, не имеющих аналогов IV класса опасности?»: мнения респондентов (280 человек) разделились практически поровну (125 – да / 155 – нет).

В разъяснении Росприроднадзора (письмо от 04.10.2019 № АА-10-01-32/27409), полученном в конце 2019 г., было указано, что на все отходы, отнесенные к V классу опасности, у хозяйствующих субъектов должны быть документы, подтверждающие отнесение вида отхода к конкретному классу опасности в соответствии с Критериями.

При этом проверяющие продолжают настойчиво требовать проведения биотестирования даже таких отходов, как «9 19 100 01 20 5. Остатки и огарки стальных сварочных электродов», хотя в Банке данных об отходах стоит отметка, что класс опасности таких отходов определен на основании ФККО 2002–2003 гг., и проводилось ли в принципе их биотестирование при установлении класса опасности – это большой вопрос. Возможно, данным отходам присвоен V класс опасности по воле государства в целях оптимизации регулирования, – знают об этом только аксакалы.

Основой такой позиции служил Порядок отнесения отходов I–IV классов опасности к конкретному классу, утвержденный приказом Минприроды России от 05.12.2014 № 541, который мало того что формально распространялся только на отходы I–IV классов опасности, как следует из названия, но и Решением Верховного суда РФ от 01.07.2016 № АКПИ16-453 (Апелляционным определением Верховного суда РФ от 27.10.2016 № АПЛ16-407 данное решение оставлено без изменения) в нем были признаны недействующими: абзац второй п. 5, подп. «е» п. 6, абзац второй п. 13, п. 15, абзац второй п. 19, абзац третий п. 19, предусматривающие обязанность прохождения процедуры подтверждения отнесения к конкретному классу опасности для отходов, включенных в ФККО и Банк данных об отходах (далее – БДО), с целью приведения Порядка в соответствие с п. 2 ст. 14 Закона № 89-ФЗ. Однако теперь этот Порядок не действует, в рамках «регуляторной гильотины» были приняты новые документы, регламентирующие данный вопрос.

Согласно п. 7 Порядка учета в области обращения с отходами, утвержденного приказом Минприроды России

от 08.12.2020 № 1028, класс опасности отходов **устанавливается в соответствии с ФККО.** Для **отходов, не включенных в ФККО**, индивидуальные предприниматели и юридические лица проводят процедуру подтверждения отнесения отходов к конкретному классу опасности с применением Критериев.

Согласно п. 3 Порядка подтверждения отнесения отходов I–V классов опасности к конкретному классу, утвержденного приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1027, отходы считаются не включенными в ФККО, если при сопоставлении их классификационных признаков (согласно п. 6 Порядка ведения государственного кадастра отходов, утвержденного приказом Минприроды России от 30.09.2011 № 792, этими признаками являются: происхождение, условия образования (принадлежность к определенному производству, технологии), химический и (или) компонентный состав, агрегатное состояние и физическая форма) с классификационными признаками видов отходов, включенных в ФККО и в БДО, полное соответствие классификационных признаков не установлено. Кстати, в новом порядке прямо закреплено, что он распространяется на отходы, не включенные в ФККО.

Таким образом, обязательная оценка степени опасности отхода в соответствии с Критериями отнесения отходов к I–V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду и подтверждение такого соответствия предусмотрены только для отходов, отсутствующих в ФККО.

В ДЕКАБРЕ БЫЛ УТВЕРЖДЕН НОВЫЙ ПОРЯДОК УЧЕТА В ОБЛАСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ.

При этом нужно учитывать следующее: в целях реализации п. 2 ст. 14 Закона № 89-ФЗ, руководствуясь п. 5.5.11 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, был издан приказ Росприроднадзора от 09.03.2016 № 123 «Об организации работы по подтверждению отнесения отходов к конкретному классу опасности», п. 1.2 которого устанавливает, что **правильность отнесения отходов к конкретному классу опасности проверяется Росприроднадзором в рамках осуществления федерального государственного экологического надзора.**

Согласно пп. 2.2. и 2.3 приказа Росприроднадзора от 09.03.2016 № 123 «Об организации работы по подтверждению отнесения отходов к конкретному классу опасности», ФГБУ «ФЦАО» надлежит осуществлять в установленном порядке проверку обоснованности отнесения отходов I–V классов опасности к конкретному классу в отношении отходов, не включенных в ФККО, а проверку правильности отнесения отходов к видам отходов, включенным в ФККО, – по запросам территориальных органов Росприроднадзора при осуществлении ими федерального государственного экологического надзора.



При этом в п. 16. Порядка подтверждения отнесения отходов I–V классов опасности к конкретному классу, утвержденного приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1027, есть интересное положение, что при проверке документов и материалов обоснования отнесения отходов к конкретному классу опасности, при проведении необходимых исследований, испытаний, измерений, экспертиз при осуществлении государственного экологического надзора используются те же методики отбора проб отходов, выполнения измерений при определении химического и (или) компонентного состава отходов, критерии отнесения отходов к I–V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, которые были использованы юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при отнесении отходов к конкретному классу опасности с применением Критериев. Понятно, что это в большей степени относится к отходам, которые вы сами включали в ФККО.

Однако если вы установили класс опасности вашего отхода по ФККО и при этом в БДО по данному отходу содержится указание, что его класс опасности был установлен на основании ФККО 2002–2003 гг., требование наличия протокола биотестирования представляется абсурдным и прямо противоречащим законодательству.



Важно

Определить различия отходов, включенных в ФККО, иногда сложно из-за неполной информации об их составе в БДО. Хотя это недоработка Росприроднадзора, избыточную работу часто приходится брать на себя природопользователям.

При этом надо понимать, что природопользователи берут на себя полную ответственность за достоверное и корректное отнесение заявленного отхода к тому или иному виду, включенному в ФККО, и, соответственно, к определенному классу опасности и в ряде случаев проведение биотестирования на добровольной основе представляется весьма целесообразным.

Так, некоторые отходы, включенные в ФККО, имеют аналоги разных классов опасности, то есть когда все классификационные признаки совпадают, но несколько различается состав отходов (возможно, даже не качественно, а по числу тех или иных компонентов), из-за чего меняется класс опасности. Однако четко это различие по ФККО определить невозможно ввиду отсутствия в БДО соответствующей информации (все мы знаем, что БДО содержит далеко не полную информацию о составе). Целесообразно проводить установление класса опасности вида отходов в соответствии с Критериями, чтобы правомерно соотнести данный вид отхода с конкретным отходом, включенным в ФККО. Хотя почему это должно быть задачей природопользователей – неясно. Ведь согласно п. 27 Порядка ведения государственного кадастра отходов, утвержденного приказом Минприроды России от 30.09.2011 № 792, БДО формируется и ведется на основе информации о конкретных видах отходов, представляемой индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, в процессе деятельности которых образуются отходы, в территориальные органы Росприроднадзора при подтверждении в установленном порядке отнесения отходов к конкретному классу опасности. Согласно п. 29 БДО включает следующие сведения об отходах: наименование и код вида отходов по ФККО; наименование технологического процесса, в результате которого образовался отход, или процесса, в результате которого продукция утратила свои потребительские свойства, с указанием наименования исходной продукции; химический и (или) компонентный состав отхода в процентах; агрегатное состояние и физическую форму вида отходов и т. д. Согласно п. 30 БДО размещается на официальном сайте Росприроднадзора в сети Интернет для свободного и бесплатного доступа по адресу: <https://data.gov.ru/opendata/7703381225-bankdannih>. Таким образом, получается, что из-за ненадлежащей работы Росприроднадзора территориальные органы вынуждают природопользователей проводить избыточные работы по определению класса опасности отходов, включенных в ФККО.

В таких случаях, когда сопоставить все классификационные признаки отхода не удастся, если есть соответствующие финансовые возможности, проще провести биотестирование, чтобы обойтись малой кровью. Если вы настроены принципиально и обладаете соответствующими временными резервами, то можно официально запросить у Росприроднадзора данные по конкретному виду отхода из БДО, опираясь на изложенные выше положения Порядка ведения государственного кадастра отходов. ♻️

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КЛАССА ОПАСНОСТИ ОТХОДОВ С САНИТАРНОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Прокомментируем необходимость получать согласованное экспертное заключение по проведению токсиколого-гигиенической оценки и определению классов опасности токсичных отходов для здоровья человека и среды его обитания (так называемых санитарных паспортов на отходы).

*А. Г. Дудникова, Н. В. Бирюкова,
ООО «ЭКОТИМ»*

История вопроса уходит корнями в начало XXI в. Согласно п. 2 постановления Правительства РФ от 26.10.2000 № 818 «О порядке ведения государственного кадастра отходов и проведения паспортизации опасных отходов», Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации по согласованию с Минздравом, МЧС, Госгортехнадзором, Госстроем, Госкомстатом и Госстандартом России было поручено разработать и принять в установленном порядке НПА, регламентирующие правила инвентаризации объектов размещения отходов, отнесения отходов к конкретному классу опасности, учета в области обращения с отходами, а также порядок предоставления информации индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, осуществляющими деятельность в области обращения с отходами. Однако по неизвестным причинам вместо одной классификации появилось две (условно): природоохранная и санитарная.

Не будем подробно останавливаться на том, почему это нецелесообразно и чем обернулось для природопользователей, но государство осознало проблему и в Перечень по-

ручений по итогам заседания Государственного совета по вопросу «Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений», состоявшегося 27 декабря 2016 г., утвержденный Президентом Российской Федерации, было включено указание «внести в законодательство Российской Федерации изменения, предусматривающие гармонизацию законодательства в области охраны окружающей среды и в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в целях выработки единых подходов к классификации отходов».

Реализация плана гармонизации экологических и санитарно-эпидемиологических требований к определению класса опасности отходов остановилась на стадии желания Роспотребнадзора перестроить

Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО), внедрив в него свои токсикологические критерии, и нежелания Минприроды принять позицию Роспотребнадзора. Все остальные стороны склонны просто отказаться от классификации Роспотребнадзора и сохранить только природоохранную классификацию. В целом полагаем, что последнее справедливо, так как токсикологические свойства отходов проявляются в отношении человека, только если он фактически живет на полигоне по захоронению отходов.

Эта ситуация нашла отражение и в «регуляторной гильотине». Даже новые, вступившие в силу 1 марта 2021 г. СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», принятые во исполнение «регуляторной гильотины», отсылают именно к природоохранной классифи-



Проблема

Гармонизация экологических и санитарно-эпидемиологических требований к определению класса опасности отходов пока застопорилась.

кации. Эти СанПиН в числе прочих отменили изменения и дополнения № 1 и № 2 к СП 2.1.7.1386-03 «Санитарные правила по определению класса опасности токсичных отходов производства и потребления» (см. пп. 4.14, 4.15). **При этом сами СП 2.1.7.1386-03 де-юре не отменены, но не попали они и в так называемый белый список**, утвержденный постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2467 «Об утверждении перечня нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов, отдельных положений нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, правовых актов, отдельных положений правовых актов, групп правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, решений Государственной комиссии по радиочастотам, содержащих обязательные требования, в отношении которых не применяются положения частей 1, 2 и 3 ст. 15 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»» (ред. от 09.04.2021). **Они почему-то вошли в Перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется Роспотребнадзором в рамках федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора** (утв. Роспотребнадзором). Согласно п. 119 этого перечня к лицам, обязанным соблюдать установленные данным нормативным правовым актом обязательные требования, относятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, занимающиеся обращением с отходами производства и потребления и осуществляющие деятельность класса 38 «Сбор, обработка и утилизация отходов; обработка вторичного сырья» и класса 86 «Деятельность в области здравоохранения по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности». За несоблюдение этого требования предусматривается от-



ветственность, установленная ст. 6.3, 6.35 КоАП РФ.

Однако формулировка, определяющая правила «регуляторной гильотины», которые применяются к документам, не отмененным и не вошедшим в белый список, дословно сформулирована таким образом: «не может являться основанием для привлечения к административной ответственности».

Стоит иметь в виду, что при выдаче лицензии требуется санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений и оборудования, то есть не самих отходов, а объектов, в которых они пребывают. Эти объекты сами по себе не характеризуются классами опасности отходов – ни санитарными, ни экологическими. Однако ввиду пресекаемости лицензии Роспотребнадзор может выставить требование о наличии санитарных паспортов не как условие соблюдения санитарных правил, а как требование документа, необходимого для выдачи лицензии. И у соискателя лицензии будет выбор: либо спорить в суде, пытаясь объяснить судье тонкости лицензирования и дублирования классификаций, либо сделать санитарные паспорта.

Таким образом, **легитимность СП 2.1.7.1386-03 «Санитарные правила по определению класса опасности токсичных отходов производства**

и потребления» явно недостаточна, требования их избыточны, при этом определение класса опасности отходов могут осуществлять только аккредитованные в установленном порядке организации (см. п. 2.2 СП 2.1.7.1386-03). Вместе с тем в п. 218 СанПиН 2.1.3684-21 теперь есть четкая отсылка к природоохранной классификации отходов при организации их накопления, что еще более подчеркивает избыточность санитарной классификации. Однако можно предполагать, что разработчики СанПиН 2.1.3684-21 сами еще не переключились со своей классификации, поэтому из текста данного СанПиН выпали отходы V класса опасности (в природоохранной классификации). Не переключились на новые методы работы и органы Роспотребнадзора (о чем можно судить по исполнению Роспотребнадзором и других нововведений). Все это не позволяет надеяться, что территориальные органы Роспотребнадзора при рассмотрении лицензионных материалов откажутся от требований санитарных паспортов.

Вместе с тем, учитывая положения Федерального закона № 247 (п. 3 ст. 15), считаем, что хозяйствующие субъекты не могут быть привлечены к ответственности за невыполнение требований СП 2.1.7.1386-03, что также подтверждает письмо Роспотребнадзора от 29.04.2021 № 09-8940-2021-40. ♻️

ТРЕБУЕТСЯ ЛИ ПОДТВЕРЖДАТЬ ПРОТОКОЛАМИ КХА ОТНЕСЕНИЕ ОТХОДОВ К V КЛАССУ ОПАСНОСТИ

Пункт 1 ст. 14 закона «Об отходах производства и потребления» устанавливает обязанность лиц, в процессе деятельности которых образуются отходы I–V классов опасности, осуществлять отнесение отходов к конкретному классу опасности для подтверждения такого отнесения. Подтверждать отнесение к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО, не требуется. Критерии отнесения отходов к I–V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду утверждены приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536. Рассмотрим правомерность некоторых требований надзорных органов.

*В. А. Субботинская, ведущий юрист
ООО «Центр правовой экологии»*



По общему правилу требования отнесения отходов к конкретному классу опасности не устанавливают приоритет инструментального или расчетного метода (способа) определения класса опасности отхода (за исключением отдельных случаев). Тем не менее на практике встречаются требования надзорных органов о необходимости наличия протоколов количественного химического анализа (КХА), подтверждающих отнесение к V классу опасности отходов, **включенных в ФККО**.

Такая позиция, скорее всего, основана на п. 17 критериев, утвержденных приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536 (далее – Критерии), в соответствии с которым **«в случае если** на основании применения Критерия (1) (степень опасности отхода для окружающей среды) **получен V класс опасности**, для его подтверждения **проводится проверка с применением Критерия (2)** (кратность разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует). При несовпадении класса опасности отхода, установленного на основании применения Критерия (1) и Критерия (2), устанавливается класс опасности отхода на основании критерия кратности разведения водной вытяжки из отхода согласно приложению № 5 к Критериям».

В соответствии с п. 3 Критериев, «критериями отнесения отходов к I–V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду являются:



- степень опасности отхода для окружающей среды [для целей настоящего Заключения – расчетный метод. – *Прим. авт.*].
- кратность разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует [для целей настоящего Заключения – инструментальный метод. – *Прим. авт.*].

Таким образом, **в случае если при отнесении отходов, не включенных в ФККО**, к конкретному классу опасности на основании применения расчетного метода **получен V класс опасности**, то для его подтвержде-

ния должна **проводиться проверка с применением инструментального метода**.

Однако требования законодательства, определяющие необходимость отнесения отходов к конкретному классу опасности (включая нормы о применении критериев отнесения отходов к I–V классам опасности), **не применимы к видам отходов, включенным в ФККО**.

Еще раз напомним базовое требование: лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I–V классов опасности, **обязаны осуществить отнесение** соответствующих отходов к конкретному классу опасности **для подтверждения такого отнесения**. При этом не требуется подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в ФККО.

Вместе с тем закон «Об отходах производства и потребления» не содержит требований, предусматривающих необходимость отнесения отходов I–V классов опасности к конкретному классу опасности в случае, если подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов не требуется.

Важно обратить внимание, что законодательством **не предусмотрена необходимость определения класса опасности отходов, включенных в ФККО, на основании Критериев** (равно как и на основании какого-либо иного НПА). Критерии применяются **в случае необходимости отнесения** отходов к конкретному классу опасности. В свою очередь, в случае отсутствия необходимости **отнесения** отходов к конкретному классу опасности (в отношении отходов, включенных в ФККО) положения Критериев, в том числе п. 17 Критериев, не применяются.



Иными словами, законодательством не установлены **требования** о необходимости отнесения отходов к конкретному классу опасности **в отношении видов отходов, включенных в ФККО**. Как же в таком случае определяется класс опасности видов отходов, включенных в ФККО?

На этот вопрос отвечает абз. 1 п. 3 Порядка подтверждения отнесения отходов I–V классов опасности к конкретному классу опасности, утвержденного приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1027. Без лишних нагромождений предлагаем выжимку.

В случае если при сопоставлении классификационных признаков (происхождение, состав, агрегатное состояние и физическая форма) образующихся видов отходов с классификационными признаками видов отходов, включенных в ФККО и в банк данных об отходах (БДО), установлено полное соответствие классификационных признаков:

- **такие виды отходов считаются включенными в ФККО;**
- **в отношении таких отходов не проводится отнесение отходов к конкретному классу опасности, а также подтверждение отнесения отходов к конкретному классу опасности.**

Таким образом, хозяйствующий субъект **может сделать выводы о соответствии образующегося в процессе его деятельности идентифицируемого отхода** тому или иному **виду отходов из ФККО на основании** в том числе следующих сведений:

- **совпадение вида деятельности, процесса, в результате которых образовался идентифицируемый отход, с видом деятельности, процессом, в результате которых образовался вид отхода, включенный в ФККО;**
- **совпадение данных об агрегатном состоянии отхода и его физической форме;**
- **совпадение класса опасности идентифицируемого отхода и конкретного вида отходов, включенного в ФККО.**

При этом хозяйствующий субъект, в процессе деятельности которого образуются отходы, может совершить следующие действия для сопоставления образующихся отходов (в том числе V класса опасности) с конкрет-

ными видами отходов, включенными в ФККО:

- 1) **определить перечень идентифицируемых отходов;**
- 2) **определить наличие уже имеющихся документов и информации в отношении отходов;**
- 3) **установить недостающие сведения, необходимые для дальнейшей работы по определению компонентного состава и классификационных признаков отходов;**
- 4) **соотнести классификационные признаки отхода со сведениями об аналогичном виде отходов, включенном в ФККО и БДО или только ФККО (в случае отсутствия сведений об отходе в БДО).**

Таким образом, **применительно к отходам V класса опасности** сопоставление образующегося отхода с отходом V класса опасности, включенным в ФККО, может осуществляться хозяйствующим субъектом на основании выводов о совпадении всех классификационных признаков (происхождение, условия образования, химический и (или) компонентный состав, агрегатное состояние и физическая форма).

В случае если при сопоставлении классификационных признаков (происхождение, состав, агрегатное состояние и физическая форма) образующихся видов отходов с классификационными признаками видов отходов V класса опасности, включенных в ФККО, **установлено полное соответствие** классификационных признаков, в отношении таких видов отходов:

- **не проводится отнесение к конкретному классу опасности;**
- **не применяются положения Критериев, в том числе в части проверки V класса опасности с применением критерия кратности разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует.**

В связи с указанным встречающиеся на практике требования надзорных органов о необходимости наличия протоколов биотестирования и КХА, подтверждающих отнесение к V классу опасности **отходов, включенных в ФККО, не соответствующим** положениям законодательства. ♻️



ПАСПОРТИЗАЦИЯ ОТХОДОВ: ЧАСТНЫЙ СЛУЧАЙ

*Суша, мой друг, теория везде,
А древо жизни пышно зеленеет!*

И. В. Гёте. Фауст

В статье предложены к обсуждению некоторые реальные проблемы, связанные с паспортизацией отходов, образующихся в результате обезвреживания медицинских отходов. Автор столкнулся с этими вопросами лично при оказании соответствующих услуг одному из предприятий.

Конкретные названия и адреса участвующих в этих событиях сторон не приводятся, за исключением имени главного действующего лица, которое станет известно ниже.

*Р. Ф. Валеев,
директор ООО «Эко-Лайн»*

Коротко напомню, что в соответствии с п. 1 ст. 14 Федерального от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» юридические лица и индивидуальные предприниматели «обязаны осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности».

В соответствии с п. 3 этой же статьи «на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I–IV классов опасности». При этом на отходы V класса опасности паспорт не нужен.

Кроме того, для целей отчетности предприятий и государственного учета отходов новые виды отходов должны быть внесены в Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО).

Во исполнение вышеизложенных требований некое предприятие (далее – Заказчик) обратилось в ООО «Эко-Лайн» с просьбой о содействии в паспортизации отходов обезвреживания медицинских отходов на некой установке, реализующей термический метод с механическим измельчением и компактированием отходов (далее – Установка). Эта Установка более 9 лет зарегистрирована в РФ как оборудование для обезвреживания медицинских отходов.

Согласно установленному порядку ООО «Эко-Лайн» организовало исследование заявленных отходов в одной из российских аккредитованных организаций.

В результате проведенных исследований в соответствии с Критериями отнесения отходов к I–V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду, утвержденными приказом Минприроды России от 04.12.2014 № 536, экспериментальным путем (по кратности разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует) установлен был V класс опасности отходов. По методике ПНД Ф 16.3.55-08 определен их компонентный состав.

ОБОСНОВАННОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ КЛАССОВ ОПАСНОСТИ ОТХОДОВ ПРИ ПАСПОРТИЗАЦИИ ПРОВЕРЯЕТ ФГБУ «ФЦАО».

Результаты исследований были направлены в территориальное управление Росприроднадзора по месту нахождения Заказчика. Спустя положенное время в адрес Заказчика пришел официальный ответ, из которого, в частности, следовало, что претензий к установленному классу опасности отхода нет, но есть возражения по поводу применимости методики ПНД Ф 16.3.55-08, предназначенной для определения содержания в отходах производства и потребления отдельных компонентов, значительно отличающихся между собой по происхождению, химическому составу и свойствам.

Прежде чем подробно рассмотреть это возражение, напомним, что в соответствии с приказом Росприроднадзора от 24.12.2010 № 441 «Об организации работы по паспортизации отходов I–IV класса опасности» (с изменениями, внесенными приказом Росприроднадзора от 12.09.2013 № 570) организацией, на которую возложено «проведение проверки обоснованности установления классов опасности отходов для окружающей среды и их идентификация», является Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» (далее – ФГБУ «ФЦАО»). Именно это учреждение обеспечивает информационно-техническое сопровождение Управления разрешительной деятельности по паспортизации отходов I–IV класса опасности Росприроднадзора. Таким образом, территориальные органы

Росприроднадзора в своих ответных письмах предприятиям и организациям лишь транслируют выводы и решения по проверке обоснованности установления классов опасности отходов для окружающей среды и их идентификации, сделанные именно ФГБУ «ФЦАО».

Рассмотрим, с учетом вышеизложенного позицию ФГБУ «ФЦАО» с точки зрения целей и задач государственной системы регулирования сферы обращения с отходами и конкретной ситуации, связанной с обезвреживанием медицинских отходов на вышеупомянутой Установка.

Итак, государству в лице федеральных и региональных уполномоченных органов исполнительной власти в сфере обращения с отходами необходимо установить:

- **виды отходов, образующихся на отечественных предприятиях, и внести их в ФККО, без чего невозможно осуществлять учет отходов на предприятиях и формировать установленную отчетность по обращению с отходами;**
- **класс опасности отходов, необходимый для расчета платежей за размещение отходов и установление единых государственных требований к обращению с отходами с учетом степени их негативного воздействия на окружающую среду, исполнение которых проверяется в рамках государственного и производственного экологического контроля.**

Напомним, что при этом одной из функций ФГБУ «ФЦАО» является «проведение проверки обоснованности установления классов опасности отходов для окружающей среды и их идентификация».

Возражения ФГБУ «ФЦАО» о невозможности применения методики ПНД Ф 16.3.55-08 для установления компонентного состава обезвреженных медицинских отходов сводились к тому, что в «размолотых до неузнаваемости отходах, представляющих собой гранулы однородного серо-коричневого цвета малого размера» невозможно определить такие компоненты, как «картон», «резина» и «полимерные материалы», являющиеся классификационными признаками, что не позволяет включить данный отход в ФККО.



Вот что хочется сказать по этому поводу.

Во-первых, в реальности вышеупомянутые отходы обезвреживания представляют собой рыхлые сферические гранулы, легко разделяющиеся на более мелкие кусочки: никакого спекания в однородную массу при обезвреживании не происходит, тем более что массовая доля полиэтиленовых пакетов, в которые собираются первичные медицинские отходы, направляемые на обезвреживание, не превышает 13 %.

То, что ФГБУ «ФЦАО», как и территориальный орган Росприроднадзора, об этом не знает, понятно: они просто не видели эти отходы, как говорится, вживую. Поэтому заключение о том, что отходы обезвреживания представляют собой «гранулы однородного серо-коричневого цвета малого размера», компонентный состав которых в силу однородности их структуры невозможно исследовать с применением вышеупомянутой методики, является голословным. При этом абзац из технического паспорта на Установку о «гранулах однородного серо-коричневого цвета», который приводит ФГБУ «ФЦАО» в качестве довода, относится именно к цвету этих гранул, а не к однородности их структуры. А вариации этого однородного цвета гранул от серого к коричневому зависят от случайного соотношения исходных компонентов в этих самых гранулах в процессе их механического измельчения, перемешивания и тепловой обработки.

Во-вторых, с точки зрения классификации и идентификации видов отходов сведения о компонентном или химическом составе отходов, включая их количественное содержание, не являются ключевыми (то есть решающими), а лишь дополняют сведения о происхождении отхода и источнике его образования. Это подтверждается, в частности, тем, что для многих видов отходов, содержащихся в Банке данных об отходах, отсутствуют количественные сведения о компонентном или химическом составе отходов, а в примечании к составу основных компонентов часто перечисляются дополнительные компоненты, которые могут присутствовать в его составе (см. сайт data.gov.ru). Причем во многих отходах одного происхождения присутствуют одни и те же компоненты (вещества), но в разных количественных соотношениях, что может проявиться в их классе опасности, который в этой ситуации и является ключевым признаком для отнесения одинаковых (или близких) по происхождению и компонентному составу отходов к разным видам.

Это характерно и для отходов после обезвреживания медицинских отходов на вышеупомянутой Установке, в которых компонентный состав от одного цикла обезвреживания к другому может меняться как качественно, так и количественно в широких пределах. Данный состав зависит от того, что именно преобладало в исходных полиэтиленовых пакетах с первичными медицинскими отходами, направленными на обезвреживание в тот или иной день (цикл). Однако при любом качественном и количественном соотношении компонентов как в первичных медицинских отходах, так и, соответственно, в обезвреженных, их будут объединять происхождение (то есть деятельность



по обезвреживанию медицинских отходов) и технология (процесс) образования, в нашем случае – термический метод, механическое измельчение и компактирование.

Более того, состав и количественное соотношение компонентов в обезвреженных отходах однозначно связаны с составом и количественным соотношением компонентов (за исключением влаги) в первичных медицинских отходах, направляемых на обезвреживание. Это, в свою очередь, связано с тем, что в Установке не применяются какие-либо вещественные или химические добавки в замкнутой рабочей камере, способные изменить компонентный или химический состав конечных отходов обезвреживания, а температура сухого жара в камере (150 °С согласно техническому паспорту на Установку) с охлаждением водой в конце цикла не приводит к деструкции исходных компонентов (бумаги, резины, пластика и др.).

Наконец, при всей изменчивости компонентного и количественного состава как первичных, так и обезвреженных медицинских отходов их состав и соотношение не выходят за пределы, установленные, с одной стороны, техническим паспортом на конкретную Установку, а с другой – внутренними правилами обращения с отходами в том или ином лечебно-профилактическом учреждении (ЛПУ), разрабатываемыми на основе единых требований СанПиН



2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами».

Проще говоря, в состав первичных медицинских отходов, направляемых на обезвреживание, в штатной ситуации не может попасть ничего, кроме того, что предусмотрено инструкцией по эксплуатации Установки и внутренними правилами ЛПУ (нестатные ситуации, естественно, не рассматриваются – как непрогнозируемые и неконтролируемые).

Таким образом, требование ФГБУ «ФЦАО» об установлении точного компонентного и количественного состава отходов обезвреживания медицинских отходов выглядит, с одной стороны, как упрямое соблюдение «буквы закона», а точнее, неких собственных представлений об этой «букве», а с другой – как сознательное создание административных барьеров для добросовестных предприятий и предпринимателей с непонятной целью. И это происходит на фоне четкого понимания всеми сторонами, что других разрешенных методик для определения состава и количества компонентов, «значительно отличающихся между собой по происхождению, химическому составу и свойствам», нет и, скорее всего, не будет по причине экономической нецелесообразности и практической невозможности ее разработки.

Напрашиваются следующие выводы.

- Нормативно-правовое обеспечение деятельности по паспортизации отходов действительно не учитывает всех возможных ситуаций и при буквальном исполнении становится непреодолимым препятствием для многих предприятий, искренне стремящихся к выполнению законодательных требований. При этом предприятия несут значительные финансовые и моральные издержки, связанные, например, с имиджем предприятия в глазах их потенциальных партнеров и контрольно-надзорных органов, из-за невыполнения установленных требований.
- Для некоторых видов отходов (или групп однородных отходов) с экспериментально подтвержденным V классом опасности, даже не требующих оформления паспорта, необходимо изменить процедуру включения в ФККО. И если в каких-то случаях и по разным объективным причинам действительно бывает сложно установить компонентный состав уже обезвреженных отходов, то нужно ориентироваться на компонентный состав первичных медицинских отходов, направляемых на обезвреживание, поскольку он так или иначе регламентирован и определяем как минимум качественно.
- Отходы обезвреживания медицинских отходов, как показала жизнь, находятся в сфере интересов одновременно санитарных и природоохранных уполномоченных государственных органов власти, требования которых не всегда коррелируют друг с другом. Этот момент также необходимо урегулировать, учитывая его негативные последствия для предприятий.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 18.09.2020 № 1496 «О признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации, об отмене некоторых нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении государственного экологического надзора», с 1 января 2021 г. утрачивают силу:

- постановление Правительства Российской Федерации от 16.08.2013 № 712 «О порядке проведения паспортизации отходов I–IV классов опасности» (СЗ РФ. 2013. № 34. Ст. 4443);
- приказ Минприроды России от 05.12.2014 № 541 «Об утверждении Порядка отнесения отходов I–IV классов опасности к конкретному классу опасности» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 29 декабря 2015 г., рег. ном. 40331).

Это значит, что соблюдение предприятиями обязательных требований, которые содержат данные нормативные акты, не будет оцениваться при проведении мероприятий по контролю при осуществлении государственного экологического надзора.

Однако вопрос, как это отразится на судьбе предприятий, оказавшихся в аналогичной ситуации, остается открытым... 🔄



ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ЗАПОЛНЕНИИ ТАБЛИЦ ДАННЫХ УЧЕТА ОТХОДОВ

Разберем типичные ошибки, которые сопровождали заполнение таблиц данных учета отходов в соответствии с Порядком учета в области обращения с отходами, утвержденным приказом Минприроды России от 01.09.2011 № 721 «Об утверждении Порядка учета в области обращения с отходами» (ред. от 25.06.2014).

*Н. В. Бирюкова, начальник отдела нормирования
воздействия на окружающую среду ООО «ЭКОТИМ»*

Почему правильное заполнение таблиц данных учета отходов так важно, несмотря на то, что с 01.01.2021 приказ Минприроды России № 721 признан утратившим силу и на смену старому порядку пришел новый, утвержденный приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1028 «Об утверждении Порядка учета в области обращения с отходами»?

Во-первых, эти ошибки могут перейти и в новые данные учета отходов; согласно п. 10 ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) неисполнение обязанности по ведению учета в области обращения с отходами производства и потребления влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от 200 тыс. до 350 тыс. руб.

Во-вторых, согласно приказу Минприроды России от 10.12.2020 № 1043 «Об утверждении Порядка представления декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду и ее формы и о признании утратившими силу приказов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 09.01.2017 № 3 и от 30.12.2019 № 899» (далее – Порядок), начиная с 2021 г. к декларации необходимо будет в обязательном порядке прикладывать (см. п. 3 данного Порядка) копии договоров на размещение отходов и журналы учета движения отходов за отчетный период. Конечно, с пониманием «журнал учета движения отходов» надо разбираться дополнительно: ни старый, ни новый порядок учета отходов указаний на документ с таким названием не содержат. Возможно, подразумеваются первичные данные учета отходов



Важно

С 2021 г. к декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду нужно прикладывать копии договоров на размещение отходов и некие журналы учета движения отходов за отчетный период.

в табличном виде, которые должны представляться в соответствии с внутренним порядком, установленным организацией, по мере образования отходов и проведения с ними операций. А может, это и вовсе маршрутные журналы движения мусоровозов, которые должны вестись операторами ТКО в отношении каждого мусоровоза в соответствии с п. 30 Правил обращения с ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641».

В любом случае следующий пункт Порядка уже прямо указывает на то, что при проверке Росприроднадзор **вправе** запросить у лица, обязанного вносить плату, документы учета отходов производства и потребления, формируемые при осуществлении производственного экологического контроля (актуально для объектов негативного воздействия III категории, хотя данные из отчета об организации и результатах производственного экологического контроля у Росприроднадзора и так будут), и материалы учета, формируемые в соответствии с Порядком учета в области обращения с отходами, устанавливаемым в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ, за исключением документов бухгалтерского учета.

Отметим, что постановление Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 попало в так называемый белый список, утвержденный постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2467, то есть продолжает действовать, (поэтому в ближайшее время правила исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду не поменяются), и никаких указаний по данным учета отходов они не содержат.

Таким образом, начиная с 2021 г. данные учета отходов могут попасть к инспекторам не только при осуществлении проверок, что, в свою очередь, может послужить началом административного расследования по тем же основаниям, содержащимся в пп. 1 и 10 ст. 8.2 и в ст. 8.5 КоАП РФ.

В-третьих, правильно заполненные данные учета отходов – гарантия подтверждения выполнения нормативов утилизации в рамках расширенной ответственности производителя.

И в-четвертых, данные учета отходов должны храниться на предприятии 5 лет, срок давности по интересующим нас статьям гл. 8 КоАП РФ составляет 1 год; также напомним, что плата за размещение отходов может быть истребована в течение 3 лет.

В общем, **правильно заполненные данные учета отходов – это важно!**

Обратимся к типичным, широко распространенным ошибкам при ведении учета отходов. В **таблице ► стр. 16** приведен чек-лист, который позволит определить наличие тех или иных ошибок (галочками отмечены правильные варианты, крестиками – ошибочные).

Отдельно хотелось бы обратить внимание на требование об учете отходов по мере их образования и проведения прочих операций, которое сохранилось и в новом Порядке (см. п. 9), но по-прежнему осталось не раскрыто. Отмечу, что проект нового Порядка (<https://regulation.gov.ru/projects#npa=105995>) предполагал разработку и утверждение документов по учету образования и обращения с отходами, включающих для каждого структурного подразделения перечень видов отходов, подлежащих учету, способы учета каждого вида отходов, формы учета, периодичность представления данных из структурных подразделений лицу, отвечающему за учет отходов. Природопользователи должны учитывать отходы в течение года по мере образования; как это делать – их проблемы, но при проверке могут запросить документы, подтверждающие непрерывность учета отходов. Яркий пример – организация учета отходов ртутьсодержащих ламп. Понятно, что если лампа вышла из строя, она однозначно стала отходом. Понятно также, что одну лампу никто на обезвреживание передавать не будет (чтобы в том числе не превысить предельный срок накопления) и организуется первичный учет по факту образования, например путем ведения журнала, образовавшихся и переданных отходов ртутьсодержащих ламп.

ПО-ПРЕЖНЕМУ НЕПОНЯТНО, КАК ОБЕСПЕЧИТЬ НЕПРЕРЫВНЫЙ УЧЕТ ОТХОДОВ ПО МЕРЕ ИХ ОБРАЗОВАНИЯ.

Также встречаются следующие ошибки:

- в данных учета отходов отражаются отходы, принятые для транспортирования (см. письмо Минприроды от 07.09.2020 № 25-50/11458-ОГ «О рассмотрении обращения по вопросу учета отходов производства и потребления»);
- учет исторически ведется отдельно по каждому структурному подразделению (см. письмо Росприроднадзора от 02.06.2015 № АА-03-04-36/9244);
- природопользователи путают графы «хранение» и «захоронение»;
- природопользователи забывают про отходы, накопленные на конец отчетного периода, а также забывают указывать общее количество отходов всех видов и классов опасности по строке 010;
- учет фактически ведется один раз в квартал или вообще таблицы заполняются в конце года;
- учитываются все отходы, на которые разработаны паспорта или нормативы образования отходов, даже если по факту они не образовывались в отчетном периоде;
- используются некорректные значения плотности для перевода объема отходов в массу.

Основные рекомендации:

- договариваться с контрагентами и фиксировать в договорах предоставление закрывающих документов с указанием в них видов отходов и их массы по факту вывоза;
- не обязательно обучать ответственных за учет отходов в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ, если не осуществляется лицензируемая деятельность по обращению с отходами, руководитель организации данные учета утверждать не должен;
- в графах с реквизитами контрагентов указывать информацию по всем участникам цепочки до конечного потребителя отходов, если договоры не прямые;
- тщательно вести внутренний учет в любом удобном формате.

ЧЕК-ЛИСТ: ПРАВИЛЬНО ЛИ ВЕДЕТСЯ УЧЕТ ОТХОДОВ?

№ п/п	Требование	Варианты ответов
3, 10	Учет отходов ведется отдельно по каждому обособленному подразделению либо филиалу (при их наличии) и по юридическому лицу (далее – ЮЛ) (индивидуальному предпринимателю, ИП) в целом (исходя из совокупного анализа)	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Данные заполняются по обособленным подразделениям и по ЮЛ в целом. ✓ Данные заполняются в целом по ИП. × Данные заполняются только по объектам, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду. × Данные заполняются только по филиалам. × Данные заполняются только по ЮЛ в целом. × Данные заполняются по структурным подразделениям (отделам, цехам)*
4	Учет отходов ведется на основании фактических измерений или при невозможности их осуществления на основании подтверждающих документов	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Оформляются акты взвешивания по факту обработки/утилизации, обезвреживания, передачи, приема, размещения отходов; весы должны быть поверены. ✓ Если весы на предприятии отсутствуют, учет ведется по актам приема-передачи отходов, технической и бухгалтерской документации. × Данные разбиваются пропорционально нормативам образования отходов и лимитам на их размещение. × Данные рассчитываются исходя из установленных удельных нормативов образования отходов**. × Общий объем разбивается произвольно
5	Учету подлежат все виды образовавшихся отходов, в том числе не включенные в ФККО	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Все отходы учитываются по мере образования. × Учитываются только отходы ФККО. × Отходы учитываются согласно исторически сложившемуся перечню***
	Учету подлежат отходы, принятые и переданные ЮЛ (ИП)	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Работа только с ЮЛ (ИП). × Отходы принимаются от физических лиц и отдаются физическим лицам, что отражается в учете****
6	Определены лица, ответственные за учет отходов	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Есть приказ (распоряжение), указаны ФИО и должность ответственных. ✓ Ответственность определена в должностной инструкции. ✓ Ответственные определены в положении об обращении с отходами. × Ответственные не определены
	Учет отходов ведется в электронном виде, а при отсутствии такой возможности – на бумаге	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Учет ведется в электронном виде, подписывается электронной подписью или от руки*****. ✓ При невозможности вести в электронном виде учет ведется на бумаге, сводные данные подписываются, хранятся в отдельной папке. × Данные хранятся на ПК или на бумаге в неподписанном виде
	Заполнение таблиц данных учета осуществляется по мере образования, использования, обезвреживания отходов, передачи отходов другим лицам или получения отходов от других лиц, размещения отходов	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Учет ведется в свободной табличной форме по мере образования отходов и в процессе деятельности по обращению с отходами. × Составляются только квартальные и годовые формы по соответствующим приложениям к Порядку

№ п/п	Требование	Варианты ответов
7	Данные учета обобщаются по состоянию на 1 апреля, 1 июля и 1 октября текущего года, по состоянию на 1 января года, следующего за учетным (годовые данные)	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Обобщаются данные за I, II и III кварталы и за год. ✓ Обобщаются данные за каждый квартал и за год*****. × Обобщаются только квартальные данные
	Данные обобщаются в срок не позднее 10 числа месяца, следующего за указанным периодом	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Данные обобщаются до 10 числа. × Данные подписываются по мере формирования сведений и даже в конце месяца, следующего за отчетным
11	Количество отходов IV, V классов опасности округляется до одного знака после запятой	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Данные округляются до одного знака после запятой*****. × Все значения округляются до трех знаков после запятой
	По вышедшим из употребления люминесцентным лампам, содержащим ртуть, указывается масса изделия	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Указывается массу до грамма (точность определяется массой изделия). × Все значения округляются до трех знаков после запятой
12	При отсутствии значений указывается ноль	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Указываются нули. × Указываются прочерки. × Остаются пустые ячейки
13	Для каждого вида отходов (а не операции!) выделяется отдельная строка	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Одна строка – одно наименование отхода. × Для каждой операции с отходом добавляются дополнительные строки по одному и тому же наименованию
18	В соответствующих графах таблицы Приложения № 3 указываются ФИО ИП, наименования ЮЛ, а также дата выдачи и номер лицензии на деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I–V классов опасности (в случае передачи отходов I–IV классов опасности) и наименование органа, выдавшего указанную лицензию	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Все указывается как надо, включая реквизиты лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности. × Указывается только наименование контрагента и реквизиты лицензии
20	Обеспечивается полнота, непрерывность и достоверность учета	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ведутся внутренние таблицы учета отходов по мере образования и передачи, квартальные и годовые данные заносятся согласно приложениям к Порядку. × Заносятся только квартальные и годовые данные согласно приложениям к Порядку
21	Таблицы данных учета и учетные документы хранятся 5 лет	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Есть все таблицы, начиная как минимум с 2016 г. или с момента начала эксплуатации объекта. × Есть только таблицы за текущий год

* Учет по каждому структурному подразделению хозяйствующего субъекта (цеху, участку и другим объектам) Порядком не предусмотрен (см. письмо Росприроднадзора от 02.06.2015 № АА-03-04-36/9244).

** Несмотря на то, что расчетный метод ранее был незаконным, но вместе с тем был широко распространен, в новом Порядке учета отходов, утвержденном приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1028, закреплён его статус и возможность применения (см. п. 8 нового Порядка), однако только в случае невозможности фактического измерения, наличие которой надзорному органу надо будет еще доказать (см. постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2020 № Ф07-2638/2020 по делу № А52-1718/2019).

*** Например, когда года три как перешли на светодиодные лампы, но ртутьсодержащие лампы продолжают фигурировать в данных учета и отчетах по форме 2-ТП (отход), что, кстати, обязывает таких природопользователей со следующего года иметь договор с федеральным оператором по обращению с отходами I и II классов опасности.

**** Как отмечено в письме Минприроды от 21.09.2018 № 12-50/08020-ОГ, отходы физических лиц не предусмотрены к отражению в данных учета старым порядком, однако согласно новому Порядку их уже можно будет отразить (см. п. 13 нового Порядка).

***** Ни старый, ни новый Порядок не содержат требований подписывать данные учета электронной подписью, новый Порядок предполагает в случае ведения учета в электронном виде обобщенные по результатам учета годовые данные выводить на печать и заверять подписью ответственного лица (см. п. 14 Порядка). Вместе с тем формы данных по старому порядку предусматривают подпись ответственного лица. Поэтому, если нет электронной подписи, можно «подписать» данные с помощью графического инструментария редактора, в котором ведется учет в электронном виде, чтобы формально выполнить данное требование.

***** Требования заполнять данные учета за IV квартал отсутствуют, заполнять их необязательно, но на практике – удобно и широко распространено; однако наказывать за отсутствие данных учета за IV квартал не могут.

***** Округление – большая тема, которая перешла и в новый Порядок, хотя по-прежнему неясно, как учитывать отходы, которых в год образуется менее 50 кг. Данные вопросы придется решать в частном порядке. ♻️

Журнал «ТБО. Обращение с отходами» – единственный источник информации по всем вопросам обращения с отходами и использования вторичного сырья.

Уже более 10 лет издание освещает самые актуальные вопросы сферы отходов, помогает ориентироваться в сложных вопросах отраслевого законодательства и всегда быть в курсе современных технологических решений.

Подписаться на журнал «ТБО. Обращение с отходами»
и узнать подробнее о бонусах для подписчиков
можно здесь

ПОДПИСАТЬСЯ

Станьте нашими подписчиками
в социальных сетях



Подпишитесь на еженедельный бюллетень
для специалистов в области обращения с отходами
news.solidwaste.ru