



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-11653

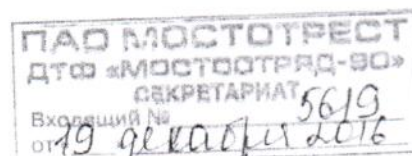
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15.12.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (далее – департамент, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2015 по делу № А40-180097/2015(145-1484), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2016 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «Мостотрест» (далее – общество) к департаменту о признании недействительным решения № 04-42/5689 от 01.07.2015, которым обществу отказано в выдаче разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферу в связи с нарушением заявителем положений пункта 10 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ), утвержденного Приказом Министерства природных



ресурсов и экологии Российской Федерации от 25.07.2011 № 650 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2016, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на существенные нарушения норм материального права, указывает, что суды при рассмотрении настоящего дела фактически признали за ФАУ «Главгосэкспертиза» право утверждать нормативы ПДВ, в то время как в соответствии с законоположениями их может утверждать только территориальный орган Росприроднадзора.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя требования общества, суды, в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Кодекса оценив представленные в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ, Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 № 96-ФЗ, Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления

государственных и муниципальных услуг», Административного регламента, Порядка разработки и утверждения нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2000 № 183, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку нормативы предельно допустимых выбросов для данного объекта строительства содержатся в самом проекте строительства.

Доводов, свидетельствующих о существенном нарушении его прав, заявитель в кассационной жалобе не приводит. Однако согласно статье 291.11 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключительно такие нарушения являются основаниями для компетенции высшей судебной инстанции государства.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова