



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)**

С.В. Ашлапову
seergy@yandex.ru

Житная ул., д. 14, Москва, 119991
тел. (495) 955-59-99, факс (495) 955-57-79
E-mail: info@minjust.ru

14.04.2015 № 04-81938/15

На № _____ от _____

Уважаемый Сергей Валерьевич!

Ваше обращение по вопросу разъяснения практики применения правовых положений российского законодательства относительно производства экспертизы проектной документации объектов капитального строительства в пределах компетенции рассмотрено в Департаменте уголовного, административного и процессуального законодательства Министерства юстиции Российской Федерации.

В обращении на основе субъективного сравнительного анализа норм Градостроительного кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу правового регулирования порядка назначения и проведения экспертизы проектной документации утверждается о наличии противоречий в законодательстве и невозможности назначения такой экспертизы по инициативе суда, а также содержатся вопросы консультативного характера относительно применения норм действующего законодательства в сфере судопроизводства, в том числе касающиеся полномочий суда.

Согласно Положению о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 (далее – Положение), в компетенцию Минюста России не входит разъяснение действующего законодательства Российской Федерации и практики его применения, а также контроль за судебной деятельностью, в том числе проверка и оценка действий судей, судебных актов.

Вместе с тем полагаем возможным сообщить следующее.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом согласно статьям 8, 9 АПК РФ стороны и иные лица, участвующие в деле, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск

наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно части первой статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и др. (часть первая статьи 41 АПК РФ). При рассмотрении дела в суде стороны и иные лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами (часть вторая статьи 41 АПК РФ).

Как указано в пункте 1 части второй статьи 136 АПК РФ, арбитражный суд в предварительном судебном заседании разрешает ходатайства сторон.

Частью первой статьи 159 АПК РФ установлено, что заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

В силу части третьей статьи 159 АПК РФ лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном заседании, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Положениями статьи 82 АПК РФ предусмотрено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

При этом лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, представить вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, с учетом того, что их разрешение требует специальных познаний.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразия применения арбитражными судами законодательства об экспертизе даны соответствующие разъяснения в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 (далее – Постановление Пленума).

Так, согласно пункту 6 Постановления Пленума при применении части первой статьи 82 АПК РФ, касающейся назначения экспертизы с согласия лиц, участвующих в деле, судам необходимо иметь в виду следующее.

Если лицом, участвующим в деле, не заявлено ходатайство о назначении экспертизы и судебная экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, для назначения экспертизы в рассматриваемом случае суду необходимо получить согласие от лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем АПК РФ не требует получения согласия от всех лиц, участвующих в деле, поэтому экспертиза может быть назначена при согласии хотя бы одного лица, участвующего в деле, которое вносит на депозитный счет суда денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение эксперта по условиям части третьей статьи 86 АПК РФ является всего лишь одним из доказательств, исследуемых наряду с другими доказательствами по делу.

Вместе с тем пункт 4 части второй статьи 86 АПК РФ и статья 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» устанавливают, что в заключении эксперта должна быть отражена запись о предупреждении эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Следовательно, факт соответствия проектной документации заявленного к капитальному строительству объекта требованиям действующего законодательства должен быть подтвержден допустимыми доказательствами по делу.

Учитывая характер обозначенного спора, таким доказательством может являться заключение эксперта, полученное в установленном законом порядке.

Данная позиция конкретизирована в Постановлении Пленума, согласно пункту 13 которого заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу.

Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

Таким образом, правом суда, а не его обязанностью, является признание внесудебного экспертного заключения иным документом, допускаемым в качестве

доказательства, и только в том случае, если оно содержит сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора.

Вопросы о необходимости проведения экспертизы, установление круга вопросов, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, определение экспертного учреждения, которому будет поручено проведение экспертизы, как было отмечено выше, находятся в компетенции суда, разрешающего дело по существу.

Вместе с тем, исходя из пункта 3 Постановления Пленума, в силу части первой статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям АПК РФ экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъясняет им возможные последствия незаявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

В случае если такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть вторая статьи 9 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 17 Постановления Пленума, АПК РФ не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью первой статьи 188 АПК РФ. Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть вторая статьи 188 АПК РФ). В случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть вторая статьи 147 АПК РФ).

Заместитель директора Департамента
уголовного, административного и
процессуального законодательства



И.Г. Савенко