

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
19 января 2016 года

Дело № А28-8796/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен 19 января 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Кононова П.И.,  
судей Ившиной Г.Г., Минаевой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Русаковой О.Г.,

при участии в судебном заседании:  
представителя заявителя Шастиной Ю.С., действующей на основании  
доверенности от 28.09.2015,  
представителя ответчика Грачева А.Ю., действующего на основании  
доверенности от 12.01.2016,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства  
культуры Кировской области  
на решение Арбитражного суда Кировской области от 15.10.2015 по делу №  
А28-8796/2015, принятое судом в составе судьи Агалаковой Н.В.,

по заявлению открытого акционерного общества «Кирово-Чепецкое управление  
строительства» (ИНН: 4347030908, ОГРН: 1034316501647, юридический адрес:  
610014, г.Киров, ул.Производственная, 21)  
к Министерству культуры Кировской области (ИНН: 4345419223, ОГРН:  
1154350000023, юридический адрес: 610019, г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69),  
третье лицо: Администрация города Кирова,  
об оспаривании предписания,

установил:

открытое акционерное общество «Кирово-Чепецкое управление  
строительства» (далее - заявитель, ОАО «КЧУС», общество) обратилось в  
Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незаконным  
предписания Министерства культуры Кировской области (далее – ответчик,  
Минкультуры) от 21.07.2015 № 09-2015-П (далее - предписание от 21.07.2015) о

незамедлительном приостановлении земляных и строительных работ на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000256:1364.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 15.10.2015 заявленные Обществом требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, Минкультуры обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Заявитель жалобы считает, что судом первой инстанции допущено неправильное применение норм материального права, не дана всесторонняя оценка имеющимся в деле письменным доказательствам, в частности, градостроительному плану земельного участка № RU5624, выводы суда частично обоснованы письменными доказательствами, которые не были исследованы при рассмотрении дела.

ОАО «КЧУС» в отзыве на апелляционную жалобу возражает против доводов Управления, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

По мнению Общества, суд первой инстанции при вынесении решения учел все фактические обстоятельства дела и правильно применил подлежащие применению нормы материального права, решение суда является законным и обоснованным.

Администрация города Кирова (далее – Администрация г. Кирова) считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, так как решение суда принято в соответствии с нормами действующего законодательства и обосновано.

Подробно доводы сторон и третьего лица изложены в апелляционной жалобе и отзывах на нее.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей Администрации г. Кирова, заявившей ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своих представителей.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, ОАО «КЧУС» на основании выданного в установленном порядке разрешения Администрации г. Кирова на строительство от 06.05.2015 №RU43306000-112, проектной документации на многоквартирный жилой дом и градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 43:40:000256:1364 осуществляет земляные и строительные работы по строительству многоквартирного жилого дома в квартале улиц Ленина- Мопра-Свободы- Розы Люксембург в г. Кирове.

21.07.2015 главный специалист-эксперт отдела сохранения культурного наследия Министерства Архипов П.В. выдал обществу предписание о незамедлительном приостановлении земляных и строительных работ на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000256:1364 в г. Кирове, в связи проведением их без разрешения государственного органа охраны объектов культурного наследия.

Полагая, что предписание от 21.07.2015 не соответствуют требованиям

законодательства, а также возлагает на ОАО «КЧУС» не предусмотренные законом обязанности, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Арбитражный суд Кировской области, руководствуясь положениями статей 198, 200 АПК РФ, статей 1-3, 11, 16, 16.1, 28, 30, 36 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 и ч. 3 ст. 201 АПК РФ основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (пункт 5 ст. 200 АПК РФ).

На основании ст. 65 АПК РФ обязанность по обоснованию и доказыванию фактов нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ.

В силу статьи 3 Закона №73-ФЗ к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации в целях названного Закона отнесены объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

В соответствии со статьями 15, 16 Закона № 73-ФЗ в Российской Федерации ведется единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

(далее - реестр), содержащий сведения об объектах культурного наследия, который формируется посредством включения в него объектов культурного наследия, в отношении которых было принято решение о включении их в реестр, а также посредством исключения из реестра объектов культурного наследия, в отношении которых было принято решение об исключении их из реестра, в порядке, установленном данным Федеральным законом.

Объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера, нарушения установленного порядка их использования, перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий (статья 33 указанного Закона).

Частью 1 статьи 16.1 Закона №73-ФЗ установлено, что региональные органы охраны объектов культурного наследия, муниципальные органы охраны объектов культурного наследия организуют проведение работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 названного закона. Порядок проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, устанавливается федеральным органом охраны объектов культурного наследия.

Из положений частей 3 и 6 статьи 11 Закона № 73-ФЗ следует, региональный государственный надзор в области охраны объектов культурного наследия осуществляется региональными органами охраны объектов культурного наследия согласно их компетенции в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Должностные лица органов охраны объектов культурного наследия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать предписания, в том числе, о приостановлении работ, указанных в статье 36 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1.3 Положения о Министерстве культуры Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 24.06.2015 № 44/319, Минкультуры является уполномоченным органом исполнительной власти Кировской области в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия), расположенных на территории Кировской области.

Следовательно, Министерство культуры Кировской области при осуществлении государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия имеет право выдавать предписания о приостановлении земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ.

В данном случае основанием для выдачи ОАО «КЧУС» оспариваемого предписания явилось отсутствие разрешения государственного органа охраны объектов культурного наследия на проведение земляных и строительных работ на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000256:1364. В суде первой инстанции представитель ответчика пояснил, что сведений о том, что на

спорном земельном участке отсутствуют объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, в Министерстве не имеется, для обнаружения таких объектов необходимо проведение застройщиком за свой счет историко-культурной экспертизы земельного участка, по итогам которой возможно принятие Минкультуры решения о продолжении работ. Между тем в предписании от 21.07.2015 № 09-2015-П указание на обязанность по проведению названной выше экспертизы отсутствует.

Оценивая законность оспариваемого предписания, выданного Обществу, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и Минкультуры не оспаривается на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000256:1364 до начала земляных и строительных работ Обществом и в период их проведения не были выявлены и поставлены на государственный учет объекты культурного наследия.

Частью 1 статьи 36 Закона № 73-ФЗ установлено, что проектирование и проведение земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ осуществляются при отсутствии на данной территории объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия или объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, либо при условии соблюдения техническим заказчиком (застройщиком) объекта капитального строительства, заказчиками других видов работ, лицом, проводящим указанные работы, требований настоящей статьи.

Нормами статьи 36 Закона № 73-ФЗ на лицо, осуществляющее строительные работы, возложена обязанность по принятию мер по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия, объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ.

Вместе с тем положения статьи 36 Закона № 73-ФЗ не предусматривают обязанность застройщика по установлению на предоставленном для строительства земельном участке фактов наличия объектов культурного наследия или объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

В силу статьи 28 Закона № 73-ФЗ государственная историко-культурная экспертиза (далее - историко-культурная экспертиза) проводится, в частности, в целях определения наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, землях лесного фонда либо в границах водных объектов или их частей, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 настоящего Федерального закона работ по использованию лесов и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных земельных участках, землях лесного фонда либо водных объектах или их частях объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 30 Закона № 73-ФЗ объектами историко-

культурной экспертизы являются земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьями 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2009 № 569 утверждено Положение о государственной историко-культурной экспертизе (далее – Положение № 569), которым установлены порядок и основания для проведения историко-культурной экспертизы, а также определен перечень требуемых документов.

В пункте 6 Положения определено, что экспертиза проводится по инициативе заинтересованного органа государственной власти, органа местного самоуправления, юридического или физического лица (далее - заказчик) на основании договора между заказчиком и экспертом, заключенного в письменной форме в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Приведенные нормы Закона № 73-ФЗ и Положения № 569 также не содержат императивное требование о проведении застройщиком земельного участка историко-культурной экспертизы.

Кроме того в оспариваемом предписании указано на отсутствие у ОАО «КЧУС» разрешения государственного органа охраны объектов культурного наследия на проведение земляных и строительных работ на предоставленном для строительства земельном участке. Между тем ни Закон № 73-ФЗ, ни ГрК РФ не содержат требований о получении застройщиком земельного участка предварительного разрешения органа, осуществляющего региональный государственный надзор в области охраны объектов культурного наследия на проведение работ на данном участке.

Доводы Минкультуры о том, что застройщик до проведения работ на земельном участке обязан убедиться в том, что на данном земельном участке отсутствуют объекты, обладающие признаками объектов культурного наследия, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании положений Закона № 73-ФЗ.

В данном случае ОАО «КЧУС» осуществляет земляные и строительные работы на основании выданного Администрацией г. Кирова в установленном порядке разрешения на строительство от 06.05.2015 №RU43306000-112, проектной документации на многоквартирный жилой дом и градостроительного плана №RU5624 земельного участка с кадастровым номером 43:40:000256:1364. Доказательств того, что градостроительный план земельного участка не соответствует требованиям статьи 44 ГрК РФ и Правилам землепользования и застройки города Кирова, утвержденным решением Кировской городской Думы от 29.04.2009 № 28/10 материалы дела не содержат.

В этой связи предписание от 21.07.2015 выдано Минкультуры с нарушением требований статей 11, 36 Закона № 73-ФЗ и нарушает права и законные интересы ОАО «КЧУС» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом изложенного, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ оснований для удовлетворения заявленных ОАО «КЧУС» требований.

Арбитражным судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не могут быть положены в основу отмены судебного акта, поскольку основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства и не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения. Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Кировской области от 15.10.2015 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Минкультуры освобождено от уплаты государственной пошлины при обращении с апелляционной жалобой.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Кировской области от 15.10.2015 по делу № А28-8796/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Министерства культуры Кировской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Кировской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

П.И. Кононов

Судьи

Г.Г. Ившина

Е.В. Минаева