

## НОВЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ нормируемых веществ, выбрасываемых в атмосферу

Л.К. Абрамова

ПКФ ОАО «Концерн Росэнергоатом»

**Комментарий к приказу Минприроды России от 31 декабря 2010 г. № 579 «О Порядке установления источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, подлежащих государственному учёту и нормированию, и о Перечне вредных (загрязняющих) веществ, подлежащих государственному учёту и нормированию».**

Так долго ожидаемый природопользователями приказ Минприроды России наконец зарегистрирован в Минюсте России и 18 марта вступил в силу (через 10 дней после официальной публикации).

В статье «Какой быть системе нормирования выбросов завтра», напечатанной в 4-м номере журнала «Экология производства» в 2010 г., уже говорилось, что документация по нормированию выбросов перестружена информацией о веществах, не оказывающих воздействия на окружающую среду. Проверка расчётов платежей за выброс этих веществ занимает очень много времени, при том что сами платежи составляют крайне незначительные величины.

Обсуждаемый приказ Минприроды России № 579 мог бы подвести итог 30-летнему опыту нормирования выбросов в нашей стране и на основании имеющихся данных из проектов нормативов ПДВ, неоднократно под-

тверждённых результатами производственного и государственного экологического контроля, обоснованно, со всей мерой ответственности сократить перечень источников и веществ, подлежащих нормированию.

На первый взгляд приказ действительно сокращает перечень загрязняющих веществ. Но только – на первый взгляд. В приложении 2 к приказу в Перечень вредных (загрязняющих) веществ включено всего 23 вещества, подлежащие государственному учёту и нормированию. Однако в п. 6 указаны «Летучие органические соединения (за исключением метана)». А сколько их – летучих органических, за исключением метана? 100? 200? А может быть, и 500! Класс полихлорированных дифензo-п-диоксинов и дифензофуранов насчитывает несколько десятков соединений.

Кроме того, данный список может пополняться веществами, вы-

брос которых удовлетворяет одному из критериев, указанных в п. 9 приложения 1. Это, возможно, ещё порядка 100–400 индустриальных предприятий.

В Методическом пособии по расчёту, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, изданном НИИ «Атмосфера» в 2005 г., рекомендованы критерии (расчёт параметра «Ф»), позволяющие для каждого конкретного предприятия определить перечень веществ, подлежащих нормированию. При этом критерии дают возможность для каждого конкретного предприятия определить вещества, не оказывающие воздействия на атмосферный воздух. Эти вещества без значимых потерь могут быть исключены из нормативов ПДВ, из разрешения на выброс и не обременяться экологическими платежами, так как не оказывают негативного воздействия на атмосферный воздух. Напомним, что, согласно ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», «негативное воздействие на окружающую среду – воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды».

Однако приказом № 579 не предусмотрена возможность исключения веществ, не подлежащих нормированию, если они вошли в число 23-х, указанных в приложении 2. Значит, по-прежнему проекты нормативов ПДВ будут перегружены информацией о веществах и источниках, не оказывающих воздействия на атмосферный воздух.

Соответственно и разрешения на выброс могли бы быть освобождены от веществ, не оказывающих воздействия на атмосферный воздух и не подлежащих нормированию, что позволило бы сконцентрировать внимание на значимых источниках и веществах, концентрации которых в городах нестабильны и зачастую превышают установленные нормативы качества атмосферного воздуха.

Однако в п. 10 приложения 1 к приказу № 579 говорится: «Перечень источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредные (загрязняющие) вещества, не подлежащие государственному учёту и нормированию, включаются в материалы инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и их источников (в отношении действующих объектов хозяйственной и иной деятельности) и в состав проектной документации (в отношении вводимых в эксплуатацию новых и (или) реконструированных объектов хозяйственной и иной деятельности), в материалы по установлению нормативов предельно допустимых выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух».

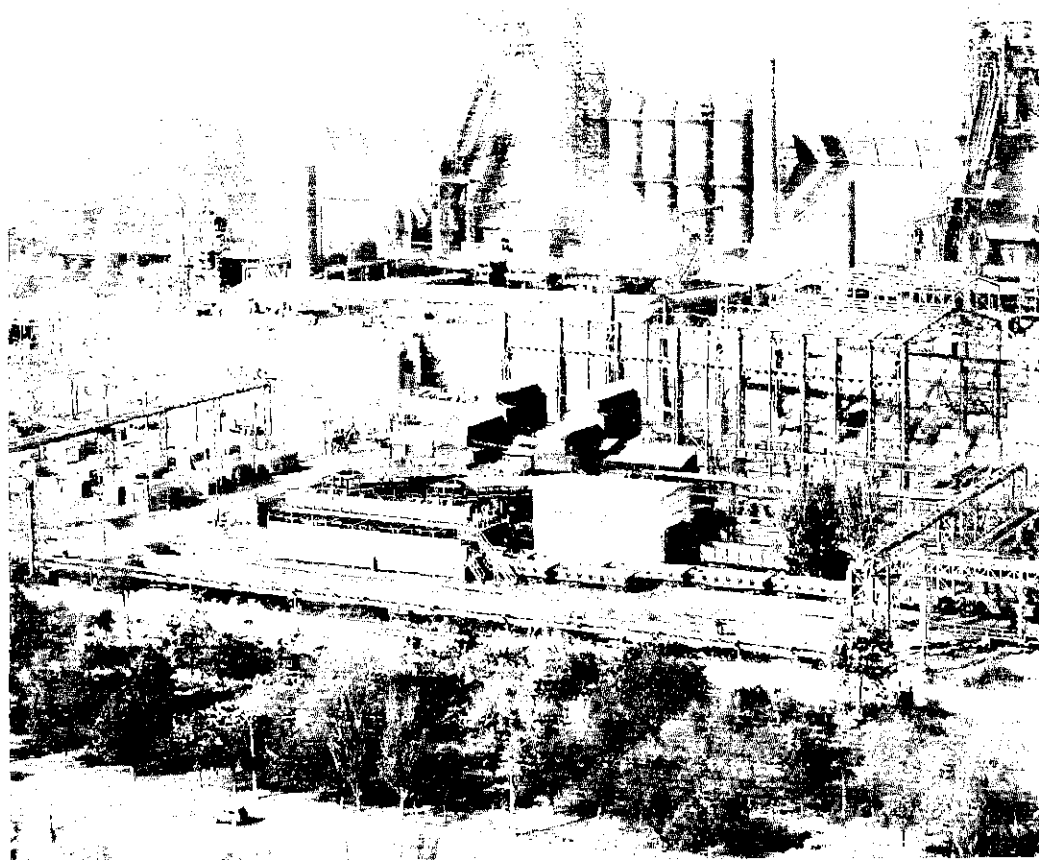
Какую смысловую нагрузку несёт данное решение? Каким образом может быть использована данная информация, если она касается веществ и источников, не оказывающих воздействия? Какая разница, сколько в этом перечне веществ и источников, если это – балласт, от которого и можно, и нужно освободиться?

В то же время в п. 8 приложения 1 к приказу № 579 установлено, что «...при введении Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации дополнений (изменений) в Перечень загрязняющих веществ, а также в случае выявления неучтённых (вредных) загрязняющих веществ в перечне вредных (загрязняющих) веществ, установленных по результатам проведённой инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и их источников (в отношении действующих объектов хозяйственной и иной деятельности) и на основе проектной документации (в отношении вводимых в эксплуатацию новых и (или) реконструированных объектов хозяйственной и иной деятельности), ранее

установленные нормативы предельно допустимых и временно согласованных выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух подлежат пересмотру в установленном законодательством порядке».

В упомянутой статье («Экология производства», 2010/№ 4) говорилось также о том, что в нашей стране на протяжении

30 лет уже 5, а то и 6 раз уточнялись и переуточнялись установленные нормативы выбросов для каждого предприятия. И каждый раз приходилось констатировать, что изменение качественных и количественных показателей от проекта к проекту меняется не более чем на 15-20%. В рамках производственного контроля на протяжении 30 лет подтверждались факты



соблюдения установленных нормативов ПДВ. Таким образом, мы уже сегодня располагаем достаточными научно обоснованными, подтвержденными многолетними результатами производственного и государственного экологического контроля данными о значимости всех действующих источников и перечне выбрасываемых веществ. Для чего нужны новые критерии? Разве не достаточным критерием является величина максимальной приземной концентрации менее 0,5 от ПДК или параметр «Ф», расчёты которых содержатся в каждом действующем проекте нормативов ПДВ? Для чего дополнительно, согласно п. 9 приложения 1 к приказу № 579, требуется определять «указанные приземные концентрации по результатам упрощённых расчётов загрязнения», если в проектах нормативов ПДВ проведены эти расчёты в полном объеме? И что это за упрощённые расчёты? Какую такую важную информацию мы можем получить о значимости источников выбросов, которой нет в проекте нормативов ПДВ?

Мало того, приказом № 579 предлагается и второй замысловатый критерий определения веществ, подлежащих нормированию, – «показатель опасности выбросов». Однако если для всех выбрасываемых веществ в рамках проектов нормативов ПДВ уже определена величина максимальной приземной концентрации или параметр «Ф», то для чего определять новый критерий? Возможно, это было бы оправданно для проектируемых объектов, но согласно требованиям к содержанию Раздела 8 проектной документации (постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87) в составе проекта должны быть представлены предложения нормативов предельно допустимых выбросов, а значит, проведены расчёты рассеивания, позволяющие устанавливать вещества, создающие в приземном слое населённых мест (или на территориях с повышенными требо-

ваниями к качеству атмосферного воздуха) концентрации, не превышающие 0,5 ПДК или удовлетворяющие параметру «Ф», тем более что современные программы расчётов загрязнения атмосферы определяют этот параметр в автоматическом режиме.

В отношении нового критерия возникают сомнения и по поводу его корректности. В примечании к «Определению показателей опасности выбросов» (приложение 1) указано, что «для определения параметра  $\tilde{C}_m$  по веществам, выброс которых в атмосферу уменьшается за счёт газоочистных и пылеулавливающих установок (ГОУ) или других средств обезвреживания, необходимо использовать величину максимального разового выброса до применения ГОУ». Однако если рассматривать массу загрязняющего вещества до ГОУ, то она относится не к источнику выброса, а к источнику выделения, при этом источники выделения нормированию вообще не подлежат. Кроме того, как можно оценивать опасность выброса, если оценивается фактически не существующее вещество, так как не принимается в расчёт изменение его дисперсного состава после пылеочистного оборудования. Известно, как разительно отличается картина рассеивания для крупных частиц, выбрасываемых без очистки ( $F=3$ ) и мелкодисперсных аэрозолей ( $F=1, 1,5$ ).

Для чего понадобилось разрабатывать единый критерий для регулирования порядка учёта и порядка нормирования? Учёт – это статистика, требующая знания только одного арифметического действия – сложения. Нормирование требует научного обоснования допустимости выброса на основании сложных расчётов рассеивания с учётом фоновых загрязнений и климатических характеристик. А как известно, «в одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань».

Кроме того, целесообразно было бы отметить, что п. 9 приложения 1 не отно-

соблюдения установленных нормативов ПДВ. Таким образом, мы уже сегодня располагаем достаточными научно обоснованными, подтвержденными многолетними результатами производственного и государственного экологического контроля данными о значимости всех действующих источников и чередом выбрасываемых веществ. Для чего нужны новые критерии? Разве не достаточным критерием является величина максимальной приземной концентрации менее 0,5 от ПДК или параметр «Ф», расчёты которых содержатся в каждом действующем проекте нормативов ПДВ? Для чего дополнительно, согласно п. 9 приложения 1 к приказу № 579, требуется определять «указанные приземные концентрации по результатам упрощённых расчётов загрязнения», если в проектах нормативов ПДВ проведены эти расчёты в полном объеме? И что это за упрощённые расчёты? Какую такую важную информацию мы можем получить о значимости источников выбросов, которой нет в проекте нормативов ПДВ?

Мало того, приказом № 579 предлагается и второй замысловатый критерий определения веществ, подлежащих нормированию, – «показатель опасности выбросов». Однако если для всех выбрасываемых веществ в рамках проектов нормативов ПДВ уже определена величина максимальной приземной концентрации или параметр «Ф», то для чего определять новый критерий? Возможно, это было бы оправданно для проектируемых объектов, но согласно требованиям к содержанию Раздела 8 проектной документации (постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87) в составе проекта должны быть представлены предложения нормативов предельно допустимых выбросов, а значит, проведены расчёты рассеивания, позволяющие устанавливать вещества, создающие в приземном слое населённых мест (или на территориях с повышенными требо-

ваниями к качеству атмосферного воздуха) концентрации, не превышающие 0,5 ПДК или удовлетворяющие параметру «Ф», тем более что современные программы расчётов загрязнения атмосферы определяют этот параметр в автоматическом режиме.

В отношении нового критерия возникают сомнения и по поводу его корректности. В примечании к «Определению показателей опасности выбросов» (приложение 1) указано, что «для определения параметра  $\tilde{C}_m$  по веществам, выброс которых в атмосферу уменьшается за счёт газоочистных и пылеулавливающих установок (ГОУ) или других средств обезвреживания, необходимо использовать величину максимального разового выброса до применения ГОУ». Однако если рассматривать массу загрязняющего вещества до ГОУ, то она относится не к источнику выброса, а к источнику выделения, при этом источники выделения нормированию вообще не подлежат. Кроме того, как можно оценивать опасность выброса, если оценивается фактически не существующее вещество, так как не принимается в расчёт изменение его дисперсного состава после пылеочистного оборудования. Известно, как разительно отличается картина рассеивания для крупных частиц, выбрасываемых без очистки ( $F=3$ ) и мелкодисперсных аэрозолей ( $F=1, 1,5$ ).

Для чего понадобилось разрабатывать единый критерий для регулирования порядка учёта и порядка нормирования? Учёт – это статистика, требующая знания только одного арифметического действия – сложения. Нормирование требует научного обоснования допустимости выброса на основании сложных расчётов рассеивания с учётом фоновой загрязнённости и климатических характеристик. А как известно, «в одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань».

Кроме того, целесообразно было бы отметить, что п. 9 приложения 1 не отно-

## ДОКУМЕНТЫ И КОММЕНТАРИИ

сится к радиоактивным веществам, так как опасность выброса радионуклидов определяется не величиной максимальной приземной концентрации, а допустимой дозой облучения населения.

В практике нормирования радиоактивных веществ (п. 5.12 СанПиН 2.6.1.24-03 «Санитарные правила проектирования и эксплуатации атомных станций») существует понятие «дозообразующие радионуклиды». Это те, которые дают основной вклад в дозу облучения населения (свыше 98%). Принимается, что нормирование и контроль активности других (кроме дозообразующих) радионуклидов, обнаруживаемых в выбросах атомных станций, нецелесообразны ввиду малого вклада в дозу облуче-

ния. В целях унификации требований следовало бы применить данный подход к нормированию радионуклидов и в рассматриваемом приказе.

Итак, можно заключить, что приказ № 579 не упростит действующей системы нормирования, не позволит использовать накопленный драгоценный опыт предыдущих лет, сконцентрировать усилия надзорных органов на том небольшом количестве значимых источников, которые и определяют уровни загрязнения атмосферного воздуха в городах. А это значит, что у надзорных органов не появится время на те задачи, без решения которых мы никогда не увидим наши города чистыми. Цель в данном случае не сможет оправдать средства, к сожалению.

testo

Посвящая себя будущему

Получите больше - новая технология анализа выбросов дымовых газов

$1+3=7$   $CO\ CO_{low}$

Экономичное решение для измерения промышленных выбросов - 4-сенсорный газоанализатор testo 340

- Онлайн измерения до 2 часов
- Параллельное измерение дифференциального давления
- Большой выбор измеряемых параметров
- Максимальная гибкость при выборе сенсоров

Подробнее на [www.testo.ru/340](http://www.testo.ru/340)